

kostningsbevidsthed og videre sammenhængen mellem indtjening og omsætning, taget som udtryk for det med apoteksdriften forbundne ansvar og arbejde.

Såfremt hensynet til omkostningsbevidsthed og udligning af indkomstmulighederne skal tilgodeses i et vist rimeligt omfang vil det, som det også fremgår af det ovenfor omtalte bilag 3 til besvarelsen af spørgsmål 16, næppe kunne undgås, at enkelte apoteker opnår meget beskedne indkomster. Det vil derfor også under det foreslåede afgiftssystem være nødvendigt i et vist omfang at supplere meget små indkomster med særlige tilskud, hvilket der gives mulighed for med den foreslåede bestemmelse i § 57. Sådanne tilskud forudsættes i lighed med den gældende ordning ydet efter en konkret vurdering af regnskabsresultatet og af årsagerne hertil. Det er således ikke hensigten med de særlige tilskud at fastlægge eller garantere en bestemt mindsteindtægt for apotekerne.

Det er således min opfattelse, at der med den foreslåede afgifts/tilskudsordning vil ske en væsentlig større udligning af apotekernes indtægter end i dag.

Spørgsmål 33:

Hvad er den nærmere begrundelse for indholdet i § 20, stk. 3, idet det tidligere er oplyst, at bestemmelsen tager sigte på den eventuelitet, at det farmaceutiske kandidatstudium ændres væsentligt?

Svar:

Det farmaceutiske kandidatstudium har

traditionelt været indrettet med hovedsigte på, at kandidaterne senere skulle have beskæftigelse på apotek, men farmaceutiske kandidater er dog også i vidt omfang beskæftiget uden for apotekervæsenet – navnlig i industrien.

Man kan derfor forestille sig, at udviklingen vil medføre, at der efterhånden sker sådanne ændringer i studiet bort fra det mere apoteksrelaterede, at det vil være rimeligt at stille krav om, at man for at blive udnævnt til apoteker skal have en vis efter- eller videreuddannelse ud over farmaceutisk kandidateksamen.

Med reglen i forslaget § 20, stk. 3, tilvejebringes det fornødne grundlag for at kunne stille sådanne krav, men det skal understreges, at bestemmelsen – som også nævnt i spørgsmålet – tager sigte på en eventuelitet, og jeg er ikke bekendt med, at der skulle være konkrete planer om væsentlige ændringer i det farmaceutiske kandidatstudium.

Spørgsmål 34:

Udvalget ønsker en uddybning af begrundelsen for § 43, jfr. svar på spørgsmål 27, idet der henvises til FTFs argumentation for at afvise bestemmelsen.

Svar:

Der henvises til besvarelsen af FTFs skrivelse af 29. marts 1982 vedrørende lovforslagets § 43.

Besvarelsen er optaget som bilag til nærværende skrivelse.