

Nogle af miljø- og planlægningsudvalgets spørgsmål og miljøministerens besvarelse heraf

Spørgsmål:

Ministerens kommentarer ønskes til en række artikler fra Næstved Tidende vedrørende Suså-sagen – specielt for så vidt angår de problemer, der er rejst i nedenstående 4 spørgsmål:

Svar:

De ekstraordinært store nedbørmængder i årene 1980 og 1981 skabte langs Susåen store oversvømmelser på landbrugsarealer, der i tidligere år med mere begrænset nedbør har været betragtet som dyrkningssikre, og det spørgsmål er naturligt blevet rejst, om der kunne og burde være foretaget foranstaltninger i forbindelse med vedligeholdelsen, eventuelt regulering af vandløbet, der ville have forhindret eller afbødet de ødelæggende oversvømmelser.

Af de fremsendte syv artikler samt af Næstved Tidendes referat den 18. februar 1982 af mødet den 17. februar 1982 mellem Storstrøms amts udvalg for teknik og miljø og lodsejerne synes at fremgå, at amtsvandinspektoratet ved vedligeholdelsen af vandløbet har opfyldt regulativets bestemmelser, og at vedligeholdelsen i 1981 endda har været betydelig grundigere end foreskrevet.

Miljøstyrelsen har da heller ikke modtaget konkrete klager over, at vandløbsmyndighederne ikke har opfyldt deres vedligeholdelsesforpligtelser.

Ønskes derfor en mere effektiv oprensning eller en hurtigere afstrømning, må forslag til ændret vedligeholdelse eller projekt til regulering af vandløbet med henblik på at forbedre afløbsforholdene indbringes for vandløbsretten. Jeg skal i denne forbindelse pege på, som det også fremgår af referatet af mødet den 17. februar 1982, at en regulering af vandløbet dog ikke kan finde sted, såfremt fornøden tilladelse i henhold til naturfredningslovens § 43 ikke kan opnås i amtsrådet. Jeg skal også pege på, at projektets rentabilitet skal indgå i overvejelserne ved vandløbsrettens vurdering af, om projektet skal godkendes.

Spørgsmål:

Er det efter ministerens opfattelse rimeligt, at forslaget bestemmelse vedrørende miljøforbedringer (mindre grødeafskæring, reguleringsbegrænsninger m.v.) skal betales af bredejerne, bl.a. i form af afgrødetab m.v. som følge af oversvømmelser?

Svar:

Som det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, har den gældende vandløbslov ingen egentlig formålsbestemmelse, men det grundlæggende hensyn i loven er, at benyttelsen af de naturlige vandløb til afledning af vand har fortrinsret for al anden benyttelse af vandløbene. I overensstemmelse med flertalsindstillingen i betænkningen om revision af vandløbsloven indeholder forslaget (§ 1) en formålsbestemmelse, der tilkendegiver, at loven skal bidrage til at sikre vandløbenes evne til afledning af vand og, i overensstemmelse med hovedsigtet med forslaget, at tilvejebringe et bedre grundlag for, at vandløbenes benyttelse kan ske i overensstemmelse med den planlægning, der fastlægger målsætningen for det enkelte vandløb eller vandløbssystem.

Der var således i udvalget enighed om, at vandløbslovens formålsbestemmelse sammenholdt med bestemmelserne om regulering og vedligeholdelse bør udformes således, at lovens bestemmelser ud over at sikre vandløbenes evne til afledning af vand også sikrer, at hensynet til fiskeriet, de rekreative og andre miljømæssige interesser i vandløbene medinddrages i sagsbehandlingen ved afgørelse i enkelte vandløbssager.

Som det fremgår af bemærkningerne til kapitel 7 om vandløbenes vedligeholdelse, vil det være muligt at gennemføre en vandløbsvedligeholdelse, som både sikrer den nødvendige evne til afledning af vand og samtidig genskaber eller bevarer den ønskede vandløbskvalitet. Ønsker man at forbedre forholdene i et vandløb ved gennemførelse af en eller flere af de restaureringsforanstaltninger, der er omhandlet i lovforslagets § 37, har