

Underbilag til bilag 1

Til samtlige folketingsmedlemmer

Siden jeg den 3. maj indleverede beslutningsforslaget om Søndre storkreds-mandatet, er der fremkommet oplysninger og argumenter, som ikke er med i bemærkningerne.

Det viser sig at der siden 1945 har været et stort antal tilfælde med en »tom« opstillingskreds under partiliste, som ikke hidtil har været inddraget i diskussionen.

Vi har i den seneste tid selv foretaget en grundigere gennemgang af valgresultaterne siden 1945. Det viser sig, at der findes *mange andre* eksempler end de hidtil diskuterede, hvor et parti, der anvender partiliste, har haft en »tom« opstillingskreds.

I intet af disse tilfælde er de »Andre partistemmer« overført til listens nr. 1! Det drejer sig om *alle* de tilfælde, hvor der forekommer partiliste og »tom« kreds, og hvor det pågældende parti ikke *umiddelbart* fik noget mandat i området. Alligevel *kan* det få praktisk betydning for kandidatudvælgelsen. For som bekendt kan et mandat ifølge valgloven flyttes fra et område til et andet, som ikke umiddelbart opnåede mandat, nemlig hvis stedfortræderlisten i det første område er opbrugt.

Til det formål beregnes da også en kandidatrækkefølge i de områder, der ikke umiddelbart giver mandat. *Og ved disse beregnin-*

ger er partilistens nr. 1 i intet tilfælde blevet favoriseret ved overføring af »Andre partistemmer«.

Det fremgik af samrådet den 11. maj, at vi og ministeriets valglovsekspert er ganske enige om, at valglovens § 50 da også udelukker en sådan favorisering. Efter vores opfattelse taler det stærkt for, at man *ikke* i kandidat-udvælgelsesreglerne i § 47 kan indfortolke en sådan særlig favorisering af listens nr. 1, som der ydermere ikke er dækning for i paragrafens ordlyd, men som ifølge ministeriet og flertallet skulle være retfærdiggjort ved lovens »ånd«.

Ministeriets valglovsekspert medgav under samrådet, at de af os fremdragne eksempler i det mindste klart demonstrerede, at der var brud på valglovens logik. (Det er der selvfølgelig *kun*, hvis man følger ministerens »fortolkning« af § 47).

Vi kan ikke undlade at beklage, at de argumenter og konkret eksempler, som taler *imod* ministerens fremgangsmåde, først er kommet til udvalgets kendskab, når vi selv har gravet dem frem – hvorefter ministeriet har måttet bekræfte dem. Der er således ingen garanti for, at alle eksempler, der taler imod ministeriet, er kommet for dagen.

Med venlig hilsen
Preben Wilhjelm, VS