

### *Afgiftsmæssig ligestilling*

I lovforslaget begrundes kulafgiften med ønsket om at opnå afgiftsmæssig ligestilling mellem forbrugerne af afgiftsbelagt brændsel, dvs. olie, gas og elektricitet. Ved ligestilling forstås i lovforslaget afgifter, der fastsættes efter energiråstoffernes brændværdi i forhold til den nuværende afgift af olie.

Danske Elværkers Forening finder derimod, at afgiftsmæssig ligestilling må fastlægges efter importværdien af de forskellige råenergier.

Afgiftsmæssig ligestilling på brændværdien betyder, at kullene belastes med en afgift, der i forhold til importværdien er betydelig højere end olieafgifterne.

### *Kulafgiftens virkninger*

Da de kul, som anvendes til opvarmningsformål, hidtil har været fritaget for afgift, medfører den nu foreslåede kulafgift en voldsom ændring i forholdet mellem priserne på kul og olie. Denne forvridding vil ikke kunne undgå at få konsekvenser for den igangværende omlægning fra olie til kul i varmforsyningen, hvilket igen vil have uheldige konsekvenser for betalingsbalancen og beskæftigelsen.

Danske Elværkers Forening frygter, at en række kraftvarmeprojekter og projekter for ombygning af eksisterende fjernvarmeanlæg fra olie til kul ikke vil være rentable, hvis kulafgiften indføres.

Såfremt en række projekter må opgives må man forudse et større underskud på betalingsbalancen, end man ellers ville have haft. Hver ton kul, som erstatter olie i energiforbruget, giver en gevinst på betalingsbalancen. Stoppes den igangværende omlægning fra olie til kul kan resultatet meget vel blive, at underskuddet på betalingsbalancen på længere sigt øges med et beløb, som er af samme størrelse som statens provenu af kulafgiften. Konsekvensen heraf er behov for yderligere afgiftsforhøjelser.

### *Konklusion*

Det forekommer inkonsekvent, at det billigste energiråstof – kullene – skal underkastes en beskatningsprocent, der er næsten dobbelt så høj som olie. Det må fremhæves, at kullene ikke giver problemer for sikkerheden i energiforsyningen og for den internati-

onale konjunktur. Afgiftsforslaget harmonerer derfor dårligt med hovedmålsætningerne for dansk energipolitik, der som nævnt i Energiplan 81 bl.a. er at skaffe Danmark billigst mulig og forsynings sikker energi under hensyntagen til betalingsbalance og beskæftigelse.

Det kan konkluderes:

- at kulafgiften medfører en uforholdsmæssig beskatning af kulforbruget,
- at afgiften forvrider de hidtidige prisrelationer mellem kul og olie,
- at kulombygningen må befrygtes at gå i stå,
- at resultatet på længere sigt vil blive en højere energiregning for det danske samfund og dermed et større underskud på betalingsbalancen.

### *Det internationale energiagentur og kulafgiften*

Det kan bemærkes, at IEA har opfordret til øget anvendelse af kul som erstatning for olie. Energiagenturet har samtidig advaret imod at lægge afgift på forbrug af kul.

Danske Elværkers Forening skal ikke undlade at gøre opmærksom på, at elafgiften er en afgift på kul i energiforsyningen. Kulanvendelsen i den indenlandske elproduktionsområde nåede i 1981 op på 87 pct.

### *Vedr. forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet*

#### *Elafgiften generelt*

Under henvisning til IEAs holdning til afgifter på kul finder D.E.F., at den foreslåede forhøjelse af elafgiften strider imod den måsætning i energipolitikken som sigter mod omlægning fra olie til kul i energiforbruget.

Selvom forhøjelsen af elafgiften er forholdsvis mindre end forhøjelserne af de øvrige energiafgifter er det fortsat en kendsgerning, at elektricitet anvendt til opvarmningsformål er belagt med en afgift på ca. det dobbelt af olieafgiften.

#### *Forslaget om automatisk regulering bør udgå*

Den i lovforslaget indeholdte bestemmelse om automatisk pristalsregulering af elafgiften finder foreningen ikke er velbegrundet. Blandt energiafgifterne vil efter forslagene alene elafgiften blive underkastet en sådan automatisk regulering.