

Bilag 1

Nogle af udvalgets spørgsmål og ministeren for skatter og afgifters svar herpå

Spørgsmål 1:

Hvor meget vil lovforslagets gennemførelse forsinke oliefortrængning, og hvilket valutatab vil dette medføre?

Svar:

Afgiften vil næppe forsinke omlægningen fra olie til kul. Prisrelationerne olie/kul vil i sig selv indebære et betydeligt incitament til kulanvendelse, ligesom der fortsat vil være en mindre afgiftsmæssig fordel ved anvendelse af kul.

Spørgsmål 2:

Hvorledes er lovforslaget i overensstemmelse med regeringens politik om, at større energiforbrug skal ledes over på kul, og hvad mener regeringen energiråd om indførelsen af en kulafgift?

Svar:

Der er i dag forskelle i beskatningen af energiforbruget til rumopvarmningsformål afhængig af, hvilken energiform forbrugeren anvender.

Den største forskel i beskatningen på dette område hidrører fra, at visse energiformer (kul og andet fast brændsel, varme fra forbrændingsanstalter m.v.) helt er fritaget for afgift. Forholdet er forstærket ved de seneste forhøjelser af energiafgifterne og ved, at netop en af de billigste opvarmningsformer – kraftvarmeverkernes varmeproduktion, hovedsagelig baseret på kul – i samme omfang er fritaget for afgift.

Forskellen i beskatningen understreges af, at kun visse områder i landet har mulighed for varmeforsyning fra disse energiformer.

En afgift på kul, der anvendes til varmeproduktion, vil begrænse den afgiftsmæssige forskelsbehandling på dette område, men afgiften vil næppe begrænse omlægningen fra olie til kul, idet prisrelationerne olie/kul i sig selv indebærer et betydeligt incitament til anvendelse af kul.

Lovforslaget er således i overensstemmelse med regeringens politik om, at der skal ske en omlægning af energiforbruget bort fra olie og bl.a. over til kul.

Det bemærkes, at energirådet, der blev nedsat i medfør af lov om energipolitiske foranstaltninger (lov nr. 194 af 28. april 1976), har til opgave at rådgive energiministeren om energipolitiske redegørelser herunder om programmer for energiforskning og udvikling og ikke om konkrete energipolitiske foranstaltninger.

Spørgsmål 3:

Hvad er begrundelsen for, at tørv, halm og træ ikke er foreslået afgiftsbelagt?

Svar:

Tørv, halm og træ udgør en ringe del af det samlede energiforbrug og er i alt overvejende grad produkter, som ikke medfører forbrug af udenlandsk valuta.

Sammenholdt med, at en afgift på sådanne produkter vil være vanskelig at administrere og kontrollere, finder jeg derfor ikke, at disse varer bør inddrages under det afgiftspligtige vareområde.

Spørgsmål 4:

Ad § 5, stk. 2. Hvad er grænsen for at afsætte i »uvæsentligt omfang«?

Svar:

Grænsen er ikke nærmere fastsat, men den tilsvarende bestemmelse i olieafgiftsloven, som har været anvendt i flere år, har ikke givet anledning til afgrænsningsproblemer, bl.a. fordi de 2 metoder til opgørelse af den afgiftspligtige omsætning i praksis vil føre til samme resultat.

Spørgsmål 5:

Ad § 7. Hvorledes vil man beregne mængden af kul anvendt til elfremstilling hen-