

*forkastelse* med de af mindretallet stillede ændringsforslag.

Det er selvsagt glædeligt, at kritikken af ministeren i november 1981 for at ville forhøje emballageafgiften med 150 pct. har resulteret i, at han denne gang »kun« foreslår en forhøjelse med 50 pct. Men i den dybe krisetilstand uden udsigt til bedring, som folketingsflertallet har bragt Danmark i, er selv de 50 pct. samfundsdestruktive.

I flæng vil lovforslagets vedtagelse øge arbejdsløsheden bl.a. i juicepapkartonfabrikker og på glasværker. Især mindre virksomheder må lukke med den yderligere belastning, lovgivningsmagten nu er ved at påføre dem oven i alle de mange andre trøstesløsheder, de har modtaget fra Christiansborg.

Hverken miljømæssigt eller valutamæssigt er emballageafgiften til gavn. De foreliggende detaljerede oplysninger om øl- og sodavandsflasker dokumenterer, at Danmark har et forbilledligt arbejdende flaskegenbrugssystem, som i praksis ikke kan forventes forbedret uden meromkostninger, som kommer til at tynde erhvervslivet på uholdbar vis.

Grænsen mellem afgiftsfri og afgiftsbelagt emballage og mellem afgiftsfri og afgiftsbelagte varer er draget vilkårligt, hvorfor betydelige forvridninger opstår, når lovteksten konfronteres med virkeligheden.

Et *tredje mindretal* (kristeligt folkeparti medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

### Ændringsforslag

#### Til § 1

Af *ministeren for skatter og afgifter*, tiltrådt af et *flertal* (Bakholt (S), Camre (S), Erenbjerg (S), Egon Jensen (S), Karl Nielsen (S), Tastesen (S), Kalnæs (SF), Rahbæk Møller (SF), Glistrup (FP) og Aase Olesen (RV)):

1) I indledningen ændres »nr. 000« til: »nr. 193« og »00. maj« til: »18. maj«.

Af et *mindretal* (Glistrup (FP)):

2) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer: »01. I § 1 indsættes efter stk. 2 som nyt stykke:

»Stk. 3. Der svares ikke afgift af plastprodukter.«

3) I den under nr. 1 foreslåede affattelse af lovens § 2 udgår i *stk. 1* ordene », plast m.v.«.

#### Til § 2

4) I *stk. 1* ændres ordet »juni« til: »oktober«.

Af *ministeren for skatter og afgifter*, tiltrådt af et *flertal* (Bakholt (S), Camre (S), Erenbjerg (S), Egon Jensen (S), Karl Nielsen (S), Tastesen (S), Kalnæs (SF), Rahbæk Møller (SF) og Aase Olesen (RV)):

5) I *stk. 1* ændres »1. juni« til: »15. juni«.

6) Efter *stk. 2* indsættes som nyt stykke:

»Stk. 3. De registrerede virksomheders angivelse for juni 1982 skal omfatte dagene fra 1. juni til lovens ikrafttræden. Angivelsen for juli 1982 skal tillige indbefatte den resterende del af juni.«

### Bemærkninger

#### Til nr. 2 og 3

Den tidssvarende plastemballage bør være afgiftsfri af følgende grunde:

- 1) Plastflasker fremstilles i vidt omfang af affaldsprodukter (fra oliesektoren).
- 2) Plastflasker er nedbrydelige og kan forbrændes (giver ikke miljølempen).
- 3) Brugte plastflasker kan komprimeres ved affaldshentning og giver derfor ingen problemer (modsat glasflasker).
- 4) Plastflasker er forbrugervenlige (let vægt), børnevenlige (ingen farlige glasskår) og velegnede til genbrug til andre formål (f.eks. blanding af saft, med på skovtur m.v.).
- 5) Returfleskesystemet er ikke egnet for koncentrerede varer, der sælges et stykke ad gangen. Returomkostningerne er væsentlig dyrere end produktion af en ny plastflaske på de billigvareområder, hvor plastemballagen er den bedste på det nuværende tekniske udviklingstrin.
- 6) Plastemballagen kan ikke genanvendes, men er ud fra genbrugssynspunkter (den