

Til lovforslag nr. L 154. Betænkning afgivet af skatte- og afgiftsudvalget den 26. maj 1982

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten

(Beskatning af lønindkomst erhvervet i udlandet)

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har herunder stillet spørgsmål til ministeren for skatter og afgifter, som denne har besvaret skriftligt.

Udvalget har modtaget mundtlige og/eller skriftlige henvendelser fra:

Arkitekt-Ingeniør Rådet,  
 Danmarks Rederiforening,  
 Dansk Ingeniørforening,  
 Danske Borefolk, v. Søren Fløe Knudsen,  
 Fanø,  
 Entreprenørforeningen,  
 Erhvervenes skatteudvalg,  
 Fællessekretariatet for de søfarendes organisationer,  
 Jacobsen, Steen Wiemann, overstyrmand,  
 Hvidovre,  
 Jakobsen, Jens E. Skov, kaptajn, Esbjerg  
 og  
 Kampsax A/S.

Ministeren for skatter og afgifter har stillet nogle ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *mindretal* (socialdemokratiets og socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de af ministeren for skatter og afgifter stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* (det konservative folkepartis, venstres, centrum-demokraternes, det radikale venstres og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 2. behandling.

Et  *tredje mindretal* (fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af mindretallet stillede og støttede ændringsforslag.

Men mindretallet må erkende, at lovforslaget angår områder, hvor det ikke er lykkedes regeringen at give lovgivningsmagten et fornuftigt overblik over, hvordan reglerne praktisk virker i de umådeligt mange forskelligartede tilfælde, hvor de kan finde anvendelse. Denne vaklen i blinde gælder imidlertid såvel de nuværende regler (fra 1976) som de foreslåede.

Når plusser og minusser skal vejes op mod hinanden på det særdeles usikre og derfor elendige beslutningsgrundlag, folketinget har fået, er det fremskridtspartiets fornemmelse, at det mest betydende i lovforslaget er ændring af 1 års fristen til 6 måneder, og at den foreslåede 42 dages regel giver bedre retssikkerhed end hidtidige lovkriterium »ferie eller lignende«.

På begge disse punkter er det fremskridtspartiets fornemmelse, at der mere bliver tale om fremskridt end om tilbageskridt, og dette er hovedårsagen til, at fremskridtspartiet på det nu foreliggende grundlag er indstillet på at ville stemme ja ved 3. behandling. Fremskridtspartiet fremhæver herved, at de pågældende eksportrepræsentanter etc. gør så samfundsmæssigt vigtigt et arbejde for det betalingsubalanceplagede Danmark, at det er særdeles uklogt af lovgivningsmagten at skræmme dem væk. Man må erindre, at de ofte er i en position, hvor de kan afbryde al forbindelse med Danmark og ofte vil udnytte