

Til lovforslag nr. L 95. Betænkning afgivet af kommunaludvalget den 19. maj 1982

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om sygehusvæsenet

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har herunder haft samråd med indenrigsministeren, der tillige skriftligt har besvaret spørgsmål fra udvalget.

Udvalget har endvidere modtaget en skriftlig henvendelse fra Praktiserende Speciallæger.

Herefter indstiller et *mindretal* (socialdemokratiets og socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal inden for mindretallet* (socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) finder, at lovforslagets intentioner med hensyn til at give danskere, der arbejder i udlandet, samt danske søfolk forbedrede muligheder for vederlagsfrit at kunne indlægges på danske sygehuse er i orden. Mindretallet finder dog, at det er et problem, at der er mulighed for at omgå reglerne om, at man skal have haft fast bopæl her i landet inden for de sidste 3 år, ved at have en adresse stående uden reelt at bo eller have boet her i landet.

Med hensyn til resten af lovforslaget er det især de private betalingssygehuse, der har været offentligt debatteret, og her må mindretallet kraftigt vende sig imod, at der oprettes private betalingssygehuse.

Dette kan i værste tilfælde føre til amerikanske tilstande, hvor folk med penge får bedre muligheder for at blive helbredt end borgere uden store indtægter.

Endvidere kan oprettelse af private betalingssygehuse medføre, at mindre sygehuse vil kunne komme i den situation at måtte nedlægges, fordi private betalingssygehuse vil tage af patientunderlaget, hvilket vil være et

problem adskillige steder i landet, især i tyndt befolkede områder.

Alt i alt opretholder lovforslaget den gældende retstilstand, og selv om mindretallet havde kunnet ønske nogle flere forbedringer på området, indstiller det lovforslaget til vedtagelse.

Et *andet mindretal* (det konservative folkepartis, venstres, centrum-demokraternes, det radikale venstres og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Et *tredje mindretal* (fremskridtspartiets medlem af udvalget) vil indledningsvis beklage, at indenrigsministeren via sit lovforslag om udlandsdanskernes ret til sygehusbehandling her i landet forsøger at indføre et forbud mod private hospitaler i form af nogle uigenomsigtige bemyndigelsesparagraffer, hvis virkelige hensigt først kommer for dagens lys ved nærlæsning af bemærkningerne til lovforslaget. Lovforslaget burde efter mindretallets mening have været opdelt i to lovforslag.

Mindretallet mener, at ministerens lovforslag i de anførte paragraffer umuliggør patienternes mulighed for selv at vælge læge, behandlingstidspunkt og betalingsform. Ministerens forbud mod frit behandlingsvalg er en indskrænkning af den personlige frihed.

Mindretallet mener ligesom et flertal i den danske befolkning, at mennesker, som vil ofre noget særligt på hospitalsbehandling, skal have mulighed for at gøre det, såfremt de vil betale for, hvad det koster.

Demokratiet i vestlig forstand forudsætter også og indebærer et frit forbrugvalg, hvilket i lovforslaget bliver undermineret af soci-