

Til lovforslag nr. L 87 og 88. Betænkning afgivet af retsudvalget den 18. maj 1982

## Betænkning

over

### I. Forslag til lov om køb på kredit

og

### II. Forslag til lov om ændring af lov om retsafgifter

(Udlæg i tilslutning til tilbagetagelsesforretninger m.v.)

Udvalget har behandlet lovforslagene i en række møder og har herunder stillet spørgsmål til justitsministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Udvalget har desuden modtaget skriftlige og/eller mundtlige henvendelser fra:

Butikshandelens Fællesråd,  
Danmarks Automobilhandler Forening,  
Dansk organisation af detailhandelskæder,  
Detailhandelens Kreditformidlingsråd og  
Kommunernes Landsforening.

Til det under I nævnte lovforslag er der af justitsministeren stillet en række ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

#### *Ad I. Forslag til lov om køb på kredit*

Et *mindretal* (socialdemokratiets og det radikale venstres medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af justitsministeren stillede ændringsforslag. Mindretallet ønsker samtidig at tilkendegive, at man vil være indstillet på at overveje spørgsmålet om den effektive rente på ny, når der foreligger yderligere erfaringer fra de lande, der i de senere år har indført pligt til at oplyse den effektive rente, og der i lyset heraf er foretaget en vurdering af de hertil knyttede spørgsmål, herunder hvorvidt og i givet fald på hvilken måde der kan gennemføres pligt til at oplyse den effektive rente, således at de i flere høringssvar påpegede problemer for erhvervslivet kan finde en praktisk tilfredsstillende løsning.

Et *andet mindretal* (det konservative folkepartis, venstres og centrum-demokraternes medlemmer af udvalget) kan tilslutte sig de af justitsministeren stillede ændringsforslag, idet man er enige i, at de foreslåede ændringer er en forbedring af lovforslaget. Der er imidlertid stadig adskillige urimeligheder tilbage i lovforslaget, således især den mindre forbrugerbeskyttelse, som i henhold til lovforslaget ydes mindre erhvervsdrivende, og den udvidelse af transgbeneficiet, der følger af lovforslagets § 25.

Mindretallet indstiller derfor lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Et *tredje mindretal* (socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *fjerde mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) mener, at de stillede ændringsforslag er en absolut forbedring, og mindretallet kan derfor gå ind for disse.

Med hensyn til den endelige vedtagelse af lovforslaget er det fortsat vor opfattelse – også efter henvendelse fra forskellige organisationer – at loven er en ny belastning for erhvervenes udøvere.

Mindretallet finder, at den eksisterende lovgivning på dette område er fuldt dækkende, og at en skærpet lovgivning på dette felt derfor er uhensigtsmæssig og overflødig, og indstiller derfor lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.