

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget må derfor fastholde, at den tidligere ejer af Surløkke har fået en særdeles god behandling i økonomisk henseende.

Et *mindretal inden for flertallet* (det radikale venstres medlem af udvalget) udtaler følgende:

Venstre har bl.a. henvist til Surløkkesagen som begrundelse for at fremsætte dette lovforslag og har fremlagt forskellige papirer om den sag, men ikke andet til belysning af lovforslagets baggrund.

Der er imidlertid ikke fremlagt papirer, der sandsynliggør, at Surløkkefamilien ikke har fået en rimelig erstatning.

Det står således fast, at Surløkkegården efter omvurdering var ansat til 590.000 kr., der omvurderet til konstantværdi bliver ca. 450.000 kr. Lægges hertil den gennemsnitlige værdistigning på 30 pct. indtil ekspropriationstidspunktet, nås ca. 585.000 kr., og herfor modtog familien 755.000 kr. (ekspropriationserstatning 1.210.000 kr. ÷ skat 455.000 kr.).

Familien disponerede på et tidspunkt, der var meget uheldigt og er nu i samme vanskelige situation som landbrugere, der disponerede på samme tid. Folketinget har, for at modvirke dette, bl.a. gennemført loven om negativ indkomstskat.

Det lokale amtskatteinspektorat har gennemgået familiens dispositioner, jfr. det optrykte bilag, og udtaler sig imod, at der indrømmes Surløkke lempelse af den i 1979 pålignede særlige indkomstskat.

Det radikale venstre kan derfor ikke støtte lovforslaget.

Et *mindretal* (det konservative folkepartis, venstres, fremskridtspartiets, centrum-demokraternes og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *flertal inden for mindretallet* (venstres, centrum-demokraternes og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget) udtaler:

Grundloven tilsikrer fuld erstatning i forbindelse med det offentlige ekspropriation af fast ejendom. Den grundlovsbestemte erstatning udmåles som den eksproprierede ejendoms værdi i almindelig fri handel. Størrelsen af den erstatning, der skal gives ved

ekspropriation, er ganske uafhængig af, om ekspropriationserstatningen inddrages under beskatning eller ikke.

Siden 1960, da fortjeneste ved afståelse af fast ejendom blev inddraget under kapitalvindingsbeskatning, har denne skat i nogle år omfattet ekspropriationserstatninger, og i andre år har ekspropriationserstatningen været undtaget for kapitalvindingsskat. Det sidste er tilfældet siden 15. maj 1979. Ved selve fastsættelsen af ekspropriationserstatningen kan der ikke tages hensyn til, om erstatningen beskattes eller ikke. Det fremgår af tidligere undersøgelser foretaget i folkettinget i forbindelse med de forskellige lovændringer på dette område; herom kan bl.a. henvises til Folketingstidende 1971-72, tillæg B, spalte 2402 (bilag til betænkning over lovforslag nr. 175 og 176, spørgsmål 10, og svar herpå fra ministeren for offentlige arbejder).

Der er således ikke lovhjæmmel til at erstatte et eventuelt skattetilsvær i forbindelse med ekspropriationsafståelse, ligesom der heller ikke er mulighed for at overvælte skatten på afståelsessummen ved en ekspropriation i modsætning til, hvad der har fundet sted i frivillige handler om fast ejendom i sælgers marked.

Ekspropriationsramte lodsejere, som har fået deres ejendom eksproprieret *inden* fritagelsen fra kapitalvindingsskat pr. 15. maj 1979, kom derfor i den situation, at de, når køb af en erstatningsejendom tilsvarende den eksproprierede skulle finde sted, havde fået deres økonomiske købsmuligheder og dermed fremtidige erhvervsbetingelser reduceret med et beløb svarende til den i forbindelse med ekspropriationen pålagte kapitalvindingsskat.

Dette forhold må anses for uholdbart og direkte urimeligt, hvorfor lovforslaget om ophævelse af kapitalvindingsskat med tilbagevirkende kraft ved ekspropriationer bør gennemføres.

Under udvalgsarbejdet har det været overvejet at gennemføre ophævelsen tilbagevirkende til 1. januar 1973, hvor ekspropriationsbeskatningen blev genindført, men af praktiske grunde er det næppe muligt. Dertil kommer, at tilbagevirkende ændringer, selv om det er lempende for borgerne, bør gennemføres med en vis forsigtighed. Af de nævnte årsager er det fundet rigtigst kun at gennemføre ændringerne om tilbagevirkende