

§ 1, nr. 11

Selvstændig virksomhed m.v.

Efter selvangivelsen for indkomståret 1981 skal der ske en opdeling af indtægter i bl.a.

- Overskud af ejerbolig m.v.
- Overskud af udlejningsejendom m.v.
- Overskud af virksomhed
- Renter vedr. bankbøger m.v.
- Renter af obligationer
- Renteindtægt af pantebreve m.v.
- Aktieudbytte
- o.s.v.

Efter bemærkningerne til lovforslaget at dømme vil man nu til at integrere denne opdeling på forskellig vis. Bortforpagning af en ejendom anses ikke for selvstændig virksomhed og skal derfor indgå som formueindkomst. Ved udlejningsejendom kan en *vis del* af overskuddet anses for arbejdsindkomst. Den øvrige del af overskuddet anses som afkast af den i ejendommen indestående kapital og beskattes som formueindkomst.

Det synes, som om man her lægger op til en yderst kompliceret og udefinerbar adskillelse, der kun kan give problemer i praksis.

For det første forsøger man at skelne imellem bortforpagning og udlejning af ejendom. For det andet indfører man begreber som »en vis del«.

Eksempelvis har man efter hidtidig praksis anerkendt, at en person, der omdanner sin virksomhed til selskab, kan bevare skattemæssig status som selvstændig erhvervsdrivende, såfremt vedkommende personligt ejer en ejendom, de udlejes til selskabet. Nævnte har f.eks. den konsekvens, at eventuelle henlæggelser til investeringsfonds kan bevares uden efterbeskatning i forbindelse med omdannelsen.

Hvorledes vil man fremover betragte denne situation i relation til de anførte bemærkninger?

Til formueindkomsten medregnes rente-

og udbytteindtægter og renteudgifter, der ikke vedrører ægtefællernes erhvervsvirksomhed.

D.v.s. at nævnte, der vedrører erhvervsvirksomheden, skal medregnes under arbejdsindkomst.

Altså en opdeling af renteindtægter og renteudgifter vedrørende erhverv og vedrørende ikke erhverv. En opdeling, der i forbindelse med tidligere lovforslag blev anset for umulig.

Det kunne være interessant, om man i bemærkningerne til lovforslaget havde tilført forslag til selvangivelsens udformning.

Denne meget omfattende opdeling f.eks. af renter – først på arbejds- og formueindtægter og dernæst på ægtefællerne – kan kun komplicere såvel det at udfylde selvangivelsen som også ligningsmyndighedernes kontrol.

9. Afslutning

Med det overordentlig store merarbejde, lovforslaget indebærer for såvel skatteydere som skatterådgivere og ligningsmyndigheder, sat i forhold til den skattemæssige effekt, lovforslaget indeholder, kan FRR kun nære betænkelighed ved forslagens gennemførelse.

Forslaget vil næppe tilfredsstille befolkningen, men kun gøre selvangivelsens udfyldelse endnu mere besværlig. Det må forudses, at endnu færre kan overse at udfylde egen selvangivelse, men må søge sagkyndig bistand og pådrage sig udgifter uden skattemæssig fradragsret.

FRR erkender i høj grad problematikken omkring ægtefællebeskatningen, og at det er en problematik, der bør løses. Men at forsøge at løse denne problematik som foreslået virker nærmest som at føre ægtefællerne bag lyset.

En konsekvent særbeskatning må være målet og ikke som foreslået – modsætningsvis – inkonsekvent særbeskatning.

Med venlig hilsen
FORENINGEN AF REGISTREREDE REVISORER
Skatte- og afgiftsudvalget

P. u. v.

Jens Olsen
registreret revisor