

Hertil kommer bortfald af evt. andre indtægtsafhængige ydelser f.eks. varmhjælp m.v., således at en del pensionister er bedre stillet, hvis de ikke har ekstrairdtægt, end hvis de har ekstrairdtægt.

Der er også fremkommet eksempler på meget høje marginalprocenter gennem de beregninger over socialindkomsten, der fremkom i en redegørelse fra »Det faste socialindkomstudvalg« i oktober 1981.

Der må her skelnes mellem de inddragelser af ydelser, der er sket ved overgangen til socialind-

komstbegrebet, og som af de pågældende med rette opfattes som en art konfiskation, og så de mere langvarige virkninger på samspilsproblematikken.

Det fremgår af redegørelsen, at nogle grupper har fået et endnu større samspilsproblem efter socialindkomstens og de til den knyttede loves gennemførelse. Der nævnes eksempler på høje procenter inden for børnefamilier, pensionister og især handicapfamilierne. Udvalgets konklusion af undersøgelserne er uklar, men eksemplerne lader ingen tvivl tilbage:

Eksempel	Lønindkomst el.lign.	Aktuel indkomst	Procenttab af ekstra indkomst
Enlig førtidspensionist med boligydelse .....	22.300	46.300	78
Gift førtidspensionistfamilie med hustrutillæg og boligydelse .....	51.000	87.200	98
-----	81.900	90.400	89
Gift handicappfamilie med invaliditetsydelse .....	89.200	87.200	84
-----	161.000	159.000	94

### Skattelettelse nødvendig

De her gengivne eksempler viser, at problemet ikke kan løses alene gennem langsommere aftrapning af de offentlige ydelser, som let vil kunne medføre nye urimeligheder. *Den eneste løsning er efter forslagsstillernes mening, at man når frem til en væsentlig nedsættelse af skatten på merindkomst samtidig med, at man tager fat på de offentlige tilskuds konstruktion og anden lovgivning.*

Det er dette mål, der søges nået med beslutningsforslaget, idet baggrunden for de nødvendige lovændringer ønskes tilvejebragt under udvalgsarbejdet gennem oplysninger fra de berørte ministerier og fra lovmodelrådet.

En gennemførelse af den nødvendige lovgivning, så det igen kan betale sig at gøre en ekstra indsats, vil i sig selv bevirke, at realindtægterne, statens indtægter og den private opsparing vil blive forøget. Det er derfor sandsynligt, at en samlet reform, trods nedsættelse af skattesatser og eventuelle provenutab ved ændringer af de offentlige ydelsers konstruktion, for en stor del vil »betale sig selv«. Da forslagsstillerne imidlertid mener, at samfundet til enhver tid må have en tilstrækkelig stram finanspolitik, henviser de til dækning gennem offentlige besparelser.

### Enkelte lovområder

De specielle områder af lovgivningen, der ud over indkomstskatten bør behandles under udvalgets arbejde, er efter forslagsstillernes mening:

#### 1. Folkepensionen

Der bør foretages beregninger over omkostninger ved en trinvis sammenlægning af folkepensionens grundbeløb med pensionstillægget til et samlet pensionsbeløb, som udbetales uden nedslag uanset indkomst. Da store indtægter »tilbagebetales« op til ca. 70 pct. af pensionen i beskatning, og da meningen med folkepensionen hele tiden har været princippet om en ensartet på et retsprincip hvilende pension, forekommer denne ændring ud fra alle synsvinkler berettiget. Blot ved en principvedtagelse med senere ikrafttræden vil man opnå, at kommende pensionister igen vil disponere samfundsmæssigt fornuftigt og ikke som nu lade sig påvirke af angsten for den af regeringen tidligere bebudede ændring af folkepensionen, hvorefter denne kun skal udbetales til visse indkomstgrupper.

#### 2. Daginstitutionerne

Betalingsreglerne for daginstitutioner m.v. bør ændres, så betalingen i højere grad varierer efter driftsudgifternes størrelse og antallet af benyttede timer og i mindre grad efter forældreindkomsten.

#### 3. Ensartede børnetilskud