

Advokatsamfundet og dets myndighed.

Udvalget finder, at ordningen med advokaternes obligatoriske medlemskab af advokatsamfundet bør bevares. Det tvungne medlemskab er efter udvalgets opfattelse det naturlige grundlag for den nuværende disciplinærmyndighed og for advokatsamfundets tilsyn med overholdelse af de særlige pligter med hensyn til klientkonto, erstatningsfond og ansvarsforsikring.

Klager over advokater.

Efter de gældende regler i retsplejeloven har et særligt organ, advokatnævnet, der består af advokater valgt af advokatsamfundet, enekompetence til at ikende advokater disciplinære sanktioner for overtrædelse af de særlige advokatpligter (disciplinærsager). Advokatnævnet kan desuden som ankeinstans afgøre klager over advokaters salærberegning (salærsager). Sådanne salærklager afgøres dog i de fleste tilfælde på grundlag af frivillig voldgift i første instans af bestyrelsen for en af de 11 lokale kredse, som advokatsamfundet er opdelt i.

Udvalget behandler spørgsmålet om, hvorvidt denne klageordning fungerer tilfredsstillende, og anfører i den forbindelse, at den kritik, der i den offentlige debat har været rejst imod den gældende ordning, typisk går ud på, at det principielt må forekomme betænkeligt, at klager over advokaters virksomhed eller deres salærfastsættelse afgøres af deres egne standsfæller, og at ordningen derfor ikke frembyder den fornødne garanti for upartiske afgørelser, samt at ordningen i praksis ikke fungerer tilfredsstillende.

Udvalget har nøje overvejet disse synspunkter, men har ikke fundet holdepunkter for, at den nævnte kritik skulle være berettiget. Efter udvalgets opfattelse har advokatmyndighederne administreret den gældende ordning tilfredsstillende og effektivt og har vist både vilje og evne til at holde justits inden for standen. En ændring af den gældende ordning kan derfor efter udvalgets opfattelse ikke begrundes i den måde, hvorpå den har været praktiseret. Der henvises til betænkningen side 61 f.

På den baggrund finder udvalget, at advokatnævnet også i fremtiden skal påkende disciplinærsager. Udvalget foreslår samtidig, at nævnets afgørelse i fuldt omfang skal kunne efterprøves af domstolene. Udvalget stiller ikke forslag om ændring af nævnets sammensætning. Udvalget peger imidlertid på, at, såfremt det findes nødvendigt at befæste og øge tilliden til nævnet ved ændring af dets sammensætning, vil dette kunne ske ved, at

formanden for nævnet bliver en dommer udpeget af justitsministeriet.

Udvalget har endvidere indgående overvejet, hvorledes et ønske om større forbrugerindflydelse på salærklagesagerne kunne imødekommes. Udvalget peger i den forbindelse på en løsning, hvorefter der i hvert amt nedsættes et salærklagenævn bestående af en dommer som formand og 2 advokater og 2 medlemmer udpeget af vedkommende amtsråd m.v., og således at nævnens afgørelser, der skal kunne fuldbyrdes, vil kunne indbringes for landsretten af begge parter.

Udvalget finder, at erstatningssager som hidtil bør behandles ved de almindelige domstole.

Ophør af retten til at drive advokatvirksomhed.

Udvalget har navnlig overvejet spørgsmålet om fortabelse af retten til at udøve advokatvirksomhed på grund af strafbart forhold. Udvalget foreslår, at man opretholder de særlige regler for advokater om adgang til at frakende retten til at udøve advokatvirksomhed, såfremt et strafbart forhold gør den pågældende uværdig til den agtelse og tillid, der må kræves til udøvelse af advokatvirksomhed.

3. Justitsministeriet kan på de fleste punkter tiltræde udvalgets forslag; og det foreliggende lovforslag er på disse områder udarbejdet på grundlag af udvalgets lovudkast.

Med hensyn til forslagene om advokatvirksomhed i selskabsform, reklamering og klageordningen har justitsministeriet imidlertid ikke eller i alt fald ikke fuldt ud kunnet tiltræde udvalgets forslag.

Om justitsministeriets overvejelser med hensyn til disse spørgsmål kan anføres:

a. Som det fremgår ovenfor under pkt. 2, har udvalget foreslået, at advokater på visse betingelser opnår adgang til at drive advokatvirksomhed i aktie- eller anpartsselskabsform.

I forbindelse med høringen over advokatudvalgets betænkning er der af flere af domstolene og Den danske Dommerforening givet udtryk for betænkelighed ved indførelsen af en sådan ordning. Der henvises navnlig til, at der opstår risiko for, at advokatens personlige ansvar og det særlige tillidsforhold, som er forbundet hermed, ville kunne forflygtiges, såfremt der blev åbnet adgang for at drive advokatvirksomhed i aktieselskabsform.

Justitsministeriet kan tiltræde denne opfattelse, og der er ikke medtaget regler herom i lovforslaget. Der vil derfor fortsat ikke være adgang til at drive advokatvirksomhed i aktie- eller anpartsselskabsform.