

- § 2, nr. 6.
- § 3, nr. 6.
- § 4, nr. 1, 2 og 7.
- § 6, nr. 1.
- § 7, nr. 1, 2 og 6.
- § 13, nr. 3 og 4.
- § 14, nr. 3 og 9.
- § 15, nr. 3 og 4.
- § 16, nr. 3.
- § 17, nr. 4.
- § 18, nr. 4.
- § 19, nr. 4.
- § 20, nr. 3.
- § 23, nr. 1 og 7.
- § 25, nr. 2.

D. Andre ændringer:

Til § 1 (Toldloven)

ad nr. 9.

Ved forslaget forhøjes ekspeditionsafgiften for overskridelse af frist for angivelse til toldvæsenet af varer til fortoldning eller udførsel. Beløbet blev fastsat til 200 kr. ved lov nr. 251 af 8. juni 1977. Den foreslåede forhøjelse skyldes den siden 1977 skete prisudvikling, der har bevirket, at afgiften delvis har mistet sin tilsigtede virkning. Der har været et stadigt stigende antal ikke rettidige angivelser siden 1977, og dette har medført øget belastning af toldvæsenets arbejde.

Til § 2 (Merværdiafgiftsloven)

ad nr. 1

Ved forslaget forhøjes mindste- og størstebeløbene, som virksomhedernes afgiftstilsvar forhøjes med, såfremt de ikke rettidigt indsender afgiftsangivelsen til toldvæsenet. Beløbene, oprindeligt 50 og 300 kr., blev ved lov nr. 147 af 24. april 1975 forhøjet til 100 og 500 kr. fra den 1. juli 1975. Den nu foreslåede forhøjelse skyldes den siden 1975 skete prisudvikling, der har bevirket, at de gældende beløb har mistet en del af den tilsigtede virkning. Ikke rettidige afgiftsangivelser har været en stigende belastning for toldvæsenet i de senere år.

ad nr. 2

Ved manglende angivelse kan toldvæsenet efter påkrav foretage en foreløbig fastsættelse af virksomhedens afgiftstilsvar til et skønsmæssigt beløb.

Den foreslåede ændring betyder, at toldvæsenets udsendelse af et særligt påkrav ikke længere sker forinden foreløbig fastsættelse af virksomhedernes afgiftstilsvar kan finde sted.

Det er tanken at udsende en meddelelse til virksomheder, der ikke har indsendt angivelse, 2-3 uger efter angivelses- og/eller betalingsfristens udløb, dvs. på samme tidspunkt, som det særlige påkrav under den gældende ordning udskrives. I meddelelsen vil virksomhedens afgiftstilsvar blive fastsat. I meddelelsen anføres endvidere, at der kan ske tvangsinddrivelse af det foreløbigt fastsatte afgiftstilsvar, medmindre dette bortfalder som følge af, at virksomheden afgiver afgiftsangivelse.

Ændringen, der må ses på baggrund af en fortsat stigning i antallet af foreløbige fastsættelser af afgiftstilsvaret, vil give mulighed for en begrænsning af statskassens tab på afgiftsrestancer. Det vil også hindre, at virksomheder ved at undlade at afgive afgiftsangivelse i realiteten skaffer sig en kreditmæssig fordel i forhold til de virksomheder, som indsender angivelsen rettidigt.

ad nr. 4

Den foreslåede ændring af § 35, stk. 1, punkt a, og stk. 3, er en klargøring af allerede gældende ret. Der har ved nogle domstole hersket en vis usikkerhed om, hvorvidt forkerte angivelser vedrørende overskydende afgift (såkaldt negativ moms) kan siges at være en unddragelse af afgift.

Til § 3 (Spiritusafgiftsloven)

ad nr. 1 og 2

Ved gennemførelsen af den nye spiritusafgiftslov i 1980 bortfaldt efter ønske fra Vin og Spiritus Organisationen i Danmark (VSOD) det såkaldte udligningstillæg. Dette tillæg blev kun opkrævet for indført spiritus og havde til formål at udligne det svind, der opstod ved aftapning, lagring og fremstilling af spiritus her i landet.

Efter anmodning fra visse virksomheder, der fremstiller spiritus, er det i nr. 2 nu foreslået, at der gives adgang for registrerede virksomheder, der fremstiller, lagrer eller aftapper spiritus, at få fritagelse for det normale svind, der opstår ved fremstilling, lagring og aftapning af spiritus. Som udgangspunkt for, hvor stort et svind, der kan accepteres, vil bl. a. blive taget hensyn til det svind, hver enkelt virksomhed tidligere har haft. Unormalt stort svind skyldes især forhold som indbrud, brand, forlis eller brækage. Svind som