

træffes, idet fristfastsættelsen vil afhænge af, i hvilket omfang selskabet kan fremlægge rimelige konsolideringsplaner.

Tvangslikvidation vil således kun blive aktuel i de tilfælde, hvor et selskab fortsat undlader at træffe foranstaltninger til afhjælpning af kapitalproblemerne eller den økonomiske situation er så alvorlig, at der ikke er udsigt til, at virksomheden kan overleve.

Det er allerede nævnt, at overregistrator ved afgørelsen om fristfastsættelse vil tage særligt hensyn til nyetablerede virksomheders vanskeligheder.

Til nr. 57.

Det foreslås i overensstemmelse med aktielovforslagets nr. 61 for at fremme efterlevelsen af bestemmelserne om indsendelse af årsregnskab m. v., jfr. forslagets nr. 58 samt berigtigelse af kapitalforhold ved kapitaltab, jfr. forslagets nr. 56, og for i øvrigt at fremme disse opløsningssager, at gøre overregistrator's resolution om opløsning endelig, således at denne ikke kan indbringes for højere administrativ instans. Det tilkommer herefter alene domstolene, hvor sagen i forvejen verserer, at afgøre, om opløsning skal undlades.

Til nr. 58.

Det foreslås i overensstemmelse med aktielovforslagets nr. 62, at hvis et anpartsselskab ikke rettidigt indsender årsregnskab til aktieselskabsregisteret, eller dog inden en af overregistrator fastsat frist, foranlediger overregistrator, at selskabet opløses i medfør af ApSL § 86. Ligeledes foreslås det at optage en ny bestemmelse om, at tilsidesættelse af kravet om valg af revisor sidestilles med manglende lovlig eller vedtægtsmæssig ledelse som ophørsgrund. Der kan i øvrigt i det hele henvises til bemærkningerne til aktielovforslagets nr. 62.

Til nr. 59.

Ændringen foreslås som følge af forslagets nr. 1, jfr. aktielovforslagets nr. 63.

Til nr. 60.

Den gældende ApSL indeholder i kap. 15 i §§ 103–107 regler om fusion, i § 108 regler om indløsning af mindretalsanpartshavere og i § 109 regler om omdannelse af et anpartsselskab til et aktieselskab.

*Vedr. ApSL §§ 103–107.*

Der har hidtil været overensstemmelse mellem reglerne om fusion i AL og ApSL kap. 15. Det er fundet hensigtsmæssigt også fremtidigt at bevare

denne overensstemmelse under hensyn til fusions-tilfælde, hvori indgår anpartsselskaber og aktieselskaber. Det foreslås derfor også for anpartsselskabers vedkommende i §§ 103–103k at gennemføre de nye bestemmelser i aktielovforslagets nr. 64 om fusion, som skal finde anvendelse, hvis det fortsættende eller nye selskab er et anpartsselskab. Opløsning af et aktieselskab, der indgår i fusionen, sker dog efter reglerne i aktieselskabsloven, jfr. forslagets § 103, stk. 2. Den udtalelse om fusionsplanen, som efter aktielovforslaget skal udarbejdes af vurderingsmænd, foreslås i anpartslovsforslaget udarbejdet af selskabernes revisorer, jfr. § 103 c. Som en anden forskel mellem de to lovforslags regler kan nævnes, at beslutning om fusion i det fortsættende selskab træffes af bestyrelsen, medmindre 5 pct. af aktionærerne, jfr. aktielovforslagets § 134 e, stk. 2, eller 25 pct. af anpartshaverne, jfr. anpartslovsforslagets § 103 e, stk. 2, forlanger, at beslutningen træffes af generalforsamlingen. Forskellen er begrundet med, at et aktieselskab typisk vil have en større deltagerkreds end det lukkede anpartsselskab, således at en 5 pct.s regel i det sidstnævnte tilfælde ofte vil indebære, at en enkelt anpartshaver kan forhindre, at beslutningen træffes af bestyrelsen.

Træffes beslutninger efter forslagets § 103 e uden afholdelse af generalforsamling, jfr. ApSL § 46, regnes fristen efter forslagets § 103 g, stk. 1, fra tidspunktet for den sidste beslutnings indførelse i selskabets forhandlingsprotokol, jfr. ApSL § 46, stk. 1, 2. pkt.

I øvrigt kan om fusion i det hele henvises til bemærkningerne til aktielovforslagets nr. 64.

*Vedr. ApSL § 108.*

Reglerne i ApSL § 108 om indløsning af mindretalsanpartshavere, foreslås indsat i §§ 14 d–f, jfr. forslagets nr. 10.

*Vedr. ApSL § 109.*

2. direktiv bestemmer i art. 13, at medlemsstatene træffer de nødvendige foranstaltninger for at sikre, at der indrømmes mindst samme garantier som foreskrevet i direktivets artikler 2–12 om stiftelse, såfremt et selskab af anden selskabsform, herunder et anpartsselskab, omdannes til et aktieselskab.

Reglerne om stiftelse, herunder om vurdering af apportindskud, har hidtil i det store og hele været ens i aktie-, og anpartsselskabslovene. Man har imidlertid med hensyn til stiftelse og kapitalforhøjelse fundet det hensigtsmæssigt ikke at overføre direktivets bestemmelser om vurderingsberetning m. v. til anpartsselskabsloven, jfr. forslagets nr. 6 og 22. Det er dog nødvendigt for at opfylde direk-