

steret skal indsendes udskrift af forhandlingsprotokollen.

I stk. 2 gives der hjemmel for overregistrator til at foranledige selskabet opløst, hvis der ikke i overensstemmelse med stk. 1 indkaldes til generalforsamling, eller der ikke på denne fremsættes eller vedtages de efter stk. 1 nødvendige forslag til berigtigelse af selskabets kapitalforhold, og manglen ikke afhjælpes indenfor en af overregistrator fastsat frist. Det overlades til overregistrator efter de nærmere omstændigheder at afgøre, om der skal fastsættes en frist og i givet fald at bestemme dennes længde. Det vil herved være af særlig betydning, hvilke årsager, der ligger til grund for kapitaltabet, om det f. eks. skyldes udgifter i forbindelse med etablering, modernisering eller omlægning, og hvorvidt der træffes foranstaltninger til at imødegå afsætningsmæssige og finansielle vanskeligheder.

Overregistrator vil efter omstændighederne først på et senere tidspunkt, f. eks. i forbindelse med indsendelse af årsregnskab m.v., erfare, at der burde have været indkaldt til ekstraordinær generalforsamling som følge af kapitaltab i løbet af regnskabsåret. I sådanne tilfælde kan overregistrator derfor ikke i umiddelbar forbindelse med kapitaltabet benytte sig af opløsningsadgangen i tilfælde af manglende indkaldelse af generalforsamlingen. Af denne grund foreslås en særlig ansvarsregel for medlemmerne af bestyrelsen eller direktionen i tilfælde, hvor der ikke foretages indkaldelse eller stilles forslag som foreskrevet i forslagets § 85 a, stk. 1, indsat som § 110, stk. 2, jfr. forslagets nr. 61. Bestyrelsens eller direktionens medlemmer er efter denne regel kun ansvarsfri, hvis de kan godtgøre, at de ikke var i ond tro med hensyn til et opstået kapitaltab.

Opløsningsadgangen i stk. 2 for manglende berigtigelse af selskabets kapitalforhold omfatter såvel tilfælde, hvor der i selskabet resterer en indskudskapital, som opfylder kravet i ApSL § 1, stk. 3, jfr. forslagets § 85 a, stk. 1, 2. pkt., som tilfælde, hvor lovens mindstekapital ikke længere er til stede, jfr. forslagets § 85 a, stk. 1, 3. pkt. I de førstnævnte tilfælde foreslås opløsningsadgangen for at sikre den registrerede indskudskapitals overensstemmelse med selskabets faktiske kapitalforhold. I de sidstnævnte tilfælde er opløsning ved manglende berigtigelse af kapitalforholdene nødvendig for at sikre, at der i selskabet er de nødvendige midler til at gennemføre en opløsning og til helt eller delvist at dække kreditorernes tilgodehavender.

Bestemmelsen er som følge af overregistrator opløsningsadgang strengere end den i aktielovfor-

slagets nr. 46, optagne bestemmelse om pligt til indkaldelse af generalforsamling og til at foreslå afhjælpningsforanstaltninger, når halvdelen af aktiekapitalen er tabt. Baggrunden er, at der i aktieselskaber typisk i højere grad end i anpartsselskaber er adskillelse mellem ledelse og aktionærerne, således at bestemmelsen er tilstrækkelig til at give utilfredse aktionærer en mulighed for at gøre deres indflydelse gældende, og dermed fremkalde de reaktioner, som er udtrykkeligt foreskrevet i anpartslovsforslaget. En regel, som i aktielovforslaget, findes ikke tilstrækkelig i anpartsselskaber, hvor ledelsen typisk udgøres af selskabsdeltagerne. Det må endvidere tages i betragtning, at solvensmargin i anpartsselskaber på grund af lavere mindstekapital typisk er væsentligt mindre end hos aktieselskaber.

Et flertal i selskabsretspanelet har anbefalet, at forslagets § 85 a udgår, idet man finder en regel om tvangslikvidation i tilfælde af tab af en del af kapitalen i høj grad uhensigtsmæssig. Man henviser til, at indskudskapitalen i nyetablerede anpartsselskaber ofte er angrebet. Endvidere finder man det betænkeligt under de nuværende økonomiske forhold at indføre bestemmelser, der efter flertallet opfattelse vanskeliggør overlevelsen for ellers levedygtige virksomheder. Et mindretal har derimod tilsluttet sig den foreslåede bestemmelse under henvisning til, at selskaber, der ikke kan opfylde kravet til mindstekapital, næppe kan anses for levedygtige.

Den foreslåede bestemmelse foreskriver imidlertid ikke ubetinget tvangslikvidation. Overregistrator adgang til at fastsætte en frist for berigtigelse af kapitalforholdene tager netop sigte på at hindre opløsning af i øvrigt levedygtige anpartsselskaber med forbigående vanskeligheder. Den foreslåede bestemmelse skal også medvirke til, at tvangslikvidation ikke bliver nødvendig.

Forpligtelsen til at indkalde til generalforsamling, når halvdelen af indskudskapitalen er tabt, kombineret med en skærpet ansvarsregel i så henseende, jfr. forslagets nr. 61, tilskynder til en løbende kontrol med selskabets økonomiske udvikling under regnskabsåret på grundlag af bogføringen. Derved sikres, at en uheldig udvikling i selskabets afsætnings- eller omkostningsmæssige forhold tidligt kommer til ledelsens kundskab, således at der endnu er mulighed for at rette op på den økonomiske situation.

Bestemmelsen om tvangslikvidation sammenholdt med overregistrator mulighed for fristfastsættelse skal sikre, at de nødvendige foranstaltninger til forbedring af selskabets økonomiske forhold