

rets almindelige regler, at sådanne aktier anses for at være selskabets, jfr. forslaget nr. 38, ad § 48, stk. 1, 2. pkt. Direktivets art. 19, stk. 2, er derfor gennemført i forslaget's stk. 3 uden udtrykkelig angivelse af spørgsmålet om aktiebesiddelse gennem personer i eget navn for selskabets regning.

2. selskabsdirektivs art. 27, stk. 3, giver medlemsstaterne mulighed for at undlade at anvende vurderingsreglerne i 2. direktivs art. 10 på kapitalforhøjelse, der sker på grundlag af et aktieselskabs overtagelse af et andet aktieselskab, f. eks. ved fusion. Forslagets nr. 23, ad § 33, undtager derfor kapitalforhøjelser, der sker på grundlag af fusion, fra lovens vurderingskrav. Bestemmelserne om fremlæggelse af fusionsplan, fusionsredegørelse og uafhængige sagkyndiges udtalelse herom anses i disse tilfælde for at være et tilstrækkeligt værn for kreditorer og aktionærer.

Princippet i AL § 138, stk. 4, der undtager fra kravet om tegningsliste m. v. i AL § 34, er optaget i forslaget's § 134 h, stk. 4. Forslagets § 134 h, stk. 5, svarer til AL § 135, 3. pkt.

#### *Til § 134 i*

I overensstemmelse med direktivets art. 18 foreskrives det i forslaget's § 134 i, at fusionen skal anmeldes til aktieselskabsregisteret af hvert selskab eller af det fortsættende selskab på de ophørende selskabers vegne. Fristen på fjorten dage i AL § 137 bibeholdes.

Da de fusionerende selskabers årsregnskaber i forvejen er offentligt tilgængelige i aktieselskabsregisteret, har man ikke fundet det påkrævet at fordre de i forslaget's § 134 d, stk. 4, nr. 2, nævnte årsregnskaber indsendt som bilag til anmeldelsen.

Iøvrigt skal de i §§ 134 b og 134 c nævnte dokumenter indsendes, jfr. forslaget's 3. pkt. og direktivets art. 16.

#### *Til § 134 j*

Forslaget, der giver bestyrelsen i det ophørende selskab kompetence til at beslutte fusionen, har hjemmel i fusionsdirektivets art. 24 og 25 og svarer i sigtet til AL § 139, stk. 1. Ved fusion af helejede datterselskaber findes det ikke hensigtsmæssigt at kræve den dokumentation og beslutningsprocedure, som i øvrigt er foreskrevet i forslaget's kap. 15, idet der ikke ved fusionen indtræder en væsentlig ændring i retsstillingen for moderselskabets aktionærer.

#### *Til § 134 k*

Den foreslåede bestemmelse svarer i sigtet til AL § 134, stk. 2.

#### *Til § 134 l*

Ved den foreslåede omplacering af AL § 179 bringes forslaget i overensstemmelse med anpartslovsforslaget's systematik. Der henvises til forslaget's nr. 88.

#### *Til nr. 65-68*

Bestemmelserne foreslås som følge af forslaget's nr. 5-6 og 23, hvorefter vurdering af formueværdier, der overtages af selskabet, ikke længere skal foretages af stiftere eller bestyrelsesmedlemmer, men af vurderingsmænd. Den foreslåede ændring af § 140, 1. pkt., bevirker ikke, at stifterne fritages for deres almindelige ansvar.

Bestemmelsen i det nye stk. 2 i § 140 er en følge af forslaget's nr. 46 og indebærer, at bestyrelsens medlemmer bliver personligt ansvarlige for tab, jfr. AL § 140, stk. 1, som skyldes, at der ikke foretages indkaldelse og stilles forslag som foreskrevet i forslaget's § 69 a, medmindre de godtgør, at de hverken indså eller burde indse, at halvdelen af aktiekapitalen var tabt. Forslaget tilsigter at indskærpe bestyrelsens pligt til nøje at følge selskabets økonomiske udvikling og foretage de foranstaltninger, som i forbindelse hermed er foreskrevet i loven eller i øvrigt er påkrævet.

Et flertal i selskabsretspanelet har ikke kunnet tilslutte sig den foreslåede bestemmelse, idet den findes stridende mod den almindelige erstatningsretlige tradition. Dette flertal finder den almindelige culperegulering en tilstrækkelig og rimelig ansvarsregel. Et mindretal har derimod fundet det væsentligt, at den foreslåede bevisbyrde-regel fastholdes.

Når det er fundet nødvendigt at skærpe reglerne om bestyrelsens ansvar, skyldes det, at overregistrator ikke har mulighed for i løbet af regnskabsåret at konstatere, hvorvidt generalforsamling som følge af kapitaltab burde have været afholdt. Først ved indsendelse af årsregnskabet - måske flere måneder efter regnskabsårets udløb er en efterfølgende kontrol mulig. På det tidspunkt vil selskabet måske have forbrugt alle aktiver af væsentlig betydning og i øvrigt befinde sig i en økonomisk situation, som gør likvidation nødvendig. Der er derfor et særligt behov for at sikre indkaldelse af generalforsamling i tilfælde af kapitaltab gennem en skærpelse af reglerne om bestyrelsens ansvar i så henseende. Det må i denne forbindelse anses for rimeligt at gå ud fra en formodning om, at selskabets ledelse er eller bør være således oriente-