

*Afstemningerne over de ovennævnte indstillinger gav følgende resultater:*

*Indstilling nr. 1 af et mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) *forkastedes*, idet 14 stemte for, 156 imod.

*Indstilling nr. 2 af et flertal* (udvalget undtagen fremskridtspartiets medlemmer af udvalget), subsidiært tiltrådt af mindretallet under nr. 1, *vedtoges* enstemmigt med 157 stemmer; 3 stemte hverken for eller imod.

*Indstilling nr. 3 af udvalget vedtoges* enstemmigt med 161 stemmer.

*Indstilling nr. 4 af udvalget vedtoges* enstemmigt med 162 stemmer.

Forinden afstemningerne fandt sted, udtalte *den midlertidige formand* (Svend Jakobsen), at bestemmelserne i forretningsordenens § 1, stk. 5 og stk. 7, ikke syntes at tage sigte på den foreliggende situation, hvor et mindretal indstillede valget i en hel amtskreds til forkastelse. Han foreslog, at man, som det tidligere var sket i et lignende tilfælde, skulle stemme om indstillingerne, således som de var udformet i betænkningen og i den rækkefølge, hvori de var opstillet. Formandens forslag vedtoges uden afstemning.

Forhandlingerne, der fandt sted forud for afstemningerne, drejede sig i øvrigt navnlig om to af de i betænkningen omhandlede spørgsmål: det af partiet venstre fremsatte ønske om en ny fintælling af stemmerne på venstre og på socialistisk folkeparti, subsidiært af brevstemmer og ugyldige stemmer, omfattende hele landet og det af fremskridtspartiet fremsatte ønske om omvalg i Ribe amt. Herom henvises til forhandlingerne.

Under debatten rejste imidlertid *Wilhelm* (VS) det i betænkningen kort omtalte spørgsmål om årsagen til, at andre kandidater end først antaget var blevet valgt for *socialistisk folkeparti i søndre storkreds*.

Efter hans opfattelse havde indenrigsministeriets fremgangsmåde ved behandlingen af denne sag været i strid med valgloven. På denne baggrund stillede han *forslag om, at sagen vistest tilbage til udvalget* for i det mindste at få en forklaring på, hvad lovgrundlaget havde været for indenrigsministeriets indstilling.

Udvalgets formand (*Tastesen* (S)) var overbevist om, at den afgørelse i udvalget i denne sag, der lå til grund for udvalgets indstilling, var korrekt. Han ville imidlertid foranledige, at det stående udvalg til valgs prøvelse, der skulle nedsættes, foretog nærmere undersøgelser i sagen for at fremskaffe de oplysninger, der var nødvendige for at konstatere rigtigheden.