

Efter 1. behandling henvist til retsudvalget.

Ifølge lovforslaget skulle retsbelæringen i nævningsager gengives i retsbogen.

Lovforslaget var en uændret genfremsættelse af et lovforslag fra 1. samling, se ovenfor under 1. samling, A.II., nr. 77. Det blev også i 2. samling fremsat som et af de under *forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje. (Registrering)* (2. samling, A.II., nr. 19) nævnte lovforslag. Det kom også i 2. samling til 1. behandling sammen med de under *forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje. (Vilkår for politiets oplysninger om navngivne personer)* (2. samling, A.II., nr. 26) nævnte lovforslag, der alle vedrørte rettergangen.

Under 1. behandling gav *justitsministeren* udtryk for, at en stillingtagen til de rejste spørgsmål burde afvente en generel debat om domstolenes sammensætning og lægdommernes indflydelse, der bl. a. skulle finde sted under et planlagt seminar. Der var blandt de fleste ordførere en positiv indstilling til at undersøge de rejste spørgsmål, men der blev ikke givet tilslutning til det konkrete forslag.

Retsudvalget afgav ikke betænkning inden folketingsårets udløb.

32. Forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje. (Genoptagelse af straffesager) (Wilhjelm (VS), Steen Folke (VS) og Waldorff (VS)).

Fremsat $\frac{1}{2}$ F.sp. 269 Forslag som fremsat A. sp. 583
1. beh. $\frac{2}{3}$ - - 4600

Partiernes ordførere: Erik B. Smith (S), Hagen Hagensen (KF), Bjørn Elmquist (V), Ebba Strange (SF), Knud Lind (FP), Nør Christensen (CD) og Wilhjelm (VS).

Efter 1. behandling henvist til retsudvalget.

Ifølge lovforslaget skulle det være muligt at få genoptaget straffesager, når der ikke kan bortses fra, at nye tilvejebragte oplysninger, om de havde foreligget under sagen, kunne have bevirket frifindelse eller anvendelse af en mildere straffebestemmelse, hvorimod gældende ret taler om, at det skønnes antageligt, at oplysningerne kunne have bevir-