

[Wilhelm]

hr. Hagen Hagensen i stedet for at begynde at begrænse de i forvejen ret begrænsede udfoldelsesmuligheder, der er inden for lovens rammer. Har borgmester Sigurdsson overtrådt dem, er der ingen af os, der er i tvivl om, at han også vil blive dømt for det. Det skal der nok være tilstrækkelig mange der er interesseret i at få gjort, hvorimod det altså ikke er helt så betryggende med de ting, vi har hevet frem her. Men Sigurdssons udtalelse ønsker jeg altså ikke at sige andet om.

Om det reelle i sagen, de unge menneskers aktioner for at få deres behov for som arbejdsløse osv. at have et sted at være dækket, vil jeg, som vi ofte har gjort, klart udtrykke al mulig sympati. Jeg vil gerne i den forbindelse bringe et citat fra en fornuftig politimand. Han siger:

»Svaret på uroen blandt de unge er ikke oprustning af politiet. Bag demonstrationerne ligger en række sociale problemer, og dem må politikerne løse. Får politiet bedre udstyr, så betyder det blot, at politikerne kan skjule sig bedre bag ved os og lade problemerne ligge.«

Jeg er ganske enig i den betragtning. Den stammer fra Helmut Schiermacher, som er formand for det tyske politiforbund. Det er sørgelig sjældent at høre ledende danske politifolk udtale sig lige så fornuftigt. Jeg synes, det er klogt, det er modigt, det er værd at tage hatten af for, at netop en formand for et tysk politiforbund tør sige den slags, og han har naturligvis ret.

Til allersidst vil jeg sige til hr. Bernhard Baunsgaard, som var inde på, at han ikke var i tvivl om, at de forslag, som vi her behandler, er udtryk for en ærlig, personlig mening hos mig – skulle jeg forstå – at sådan arbejder vi ikke i VS. Disse forslag har været over et år undervejs, de er drøftet grundigt i den samlede folketingsgruppe, de er vedtaget, først i en principskitse, for så længe siden som i december sidste år af vores partis ledelse, og det er selvfølgelig, som det altid er i VS, ikke forskellige individuelle flip, når vi kommer med forslag herinde. Det er heller ikke spontane taler, der bliver holdt i forbindelse med disse forslag. Det er partiets forslag.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Jeg vil gerne på ny sige, at jeg finder, at der er gjort et meget grundigt arbejde fra VS' side med de foreliggende forslag, og uanset at vi har givet til kende, at vi ikke vil drøfte dem her i dag, finder jeg altså, at der er mange af tingene, som trænger til at blive drøftet, selv om vi ikke kan godkende den udformning, som disse forslag har fået.

Men det, der kalder mig herop, er spørgsmålet om at tale med to tunger. Når det bliver sagt fra hr. Wilhelms side, at dette er udtryk for, hvad VS mener, så kan VS heller ikke mene andet, end at lovene i dette land, hvad enten man kan lide dem eller ej – der er også love, som jeg ikke synes særlig godt om – skal overholdes, simpelt hen fordi de er vedtaget af dette ting, og det må vi så rette os efter. Det ligger i hr. Wilhelms hånd, hvis han får magt dertil, at lave om på dem, men så længe de er lov, skal de holdes, og det skal de også af hans VS-borgmester i København.

De unges problemer skal løses på anden måde, ikke ved at man opfordrer de unge til at gå i aktion og så bagefter siger, at man troede ikke, de gjorde det, de gik nok hjem og så »Dallas«, eller hvad det var, der blev sagt. Borgmester Sigurdsson vidste, hvad han gjorde på det tidspunkt; han ville have noget sat i gang, hvorved man ville markere noget, der var imod dette lands love. Det er det, vi mener er at tale med to tunger, når vi drøfter tingene her i dag, som vi har gjort det.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Hr. Wilhelm har nu flere gange nævnt denne kundgørelse IX fra politiet, der i øvrigt også er sat bag i hr. Wilhelms bilagsmateriale. Jeg kan ikke forstå, at hr. Wilhelm bliver ved med at sige, at der intet står i den kundgørelse om, at der er noget, der skal slettes. Er det ikke således, at der står: »I registre findes der regler, der bevirker, at registrerede oplysninger, som ikke skønnes at være af aktuel karakter, skal slettes. Dette sker enten automatisk eller ved rigsregistraturens foranstaltning.«? Det vil jeg gerne spørge hr. Wilhelm om.

Og når hr. Wilhelm nævner det med det anarkistiske, det samfundsnedbrydende, så skal det jo ses i relation til den forskel, der er mellem, hvad hr. Wilhelm taler om her i