

[Wilhelm]

er der så tilbage af begrundelsen undtagen netop tilståelsesarrestbegrundelsen?

Til det, jeg allerede har sagt i en kort bemærkning om retslægerrådet, vil jeg gerne tilføje, at jeg synes, det er højst belastende for retslægerrådets krav på at blive taget alvorligt, at de slutter deres redegørelse med rene politiserende bemærkninger af kriminalpolitisk art, hvor de begynder at gå ind på formålet med isolationen. De forlader deres medicinske gebet og begynder at blande sig i noget rent kriminalpolitisk. Det er ikke i mine øjne bestyrkende for den redegørelse, de i øvrigt giver.

Ministeren taler om fotografering og siger, at der skal være konkret begrundet mistanke. Ja, ja, så kan man spørge, hvad det var for en konkret begrundet mistanke, der var mod de værnepligtige i Fredericia. Det kan næppe have været andet, end at man ved at aflytte dem i telefonerne og sådan noget havde fundet ud af, at de måske ville lave noget. I øvrigt foregik der ikke noget som helst. Men der var en konkret begrundet mistanke, som altså i hvert fald ikke blev bestyrket af det, der faktisk skete.

Men det er alligevel en udvidelse, for nu begynder man at tale om efterforsknings-skrift ved en mistanke om, at der muligvis kan ske et eller andet. I retsplejelovens § 742 hedder det klart, at efterforskning sættes ind over for konkret begundet mistanke om begåede forbrydelser, og det er et meget principielt skred, der dér foregår.

Ministeren talte om, at sletningsbestemmelserne fra registrene havde at gøre med, at man for at forhindre sabotage og fejlsletninger og sådan noget havde automatisk overførelse på mikrofiche. Det lyder jo meget besnærende alt sammen, men det forklarer altså ikke, at der faktisk i den pågældende kundgørelse står: »De i kriminalregisteret slettede oplysninger udskrives automatisk på mikrofiche, som opbevares i rigsregistraturen. Ved henvendelse til rigsregistraturen kan fås oplyst indholdet af alle de i kriminalregisteret slettede oplysninger om den pågældende person.«

De bliver simpelt hen stående, de bliver ikke slettet, og det er jo det, registertilsynet har skrevet, når det siger, at man betragter det sådan, at der reelt ikke sker sletning af oplysningerne. Der er altså ikke bare tale om en eller anden fejlprocedure eller sabotage-

procedure; disse oplysninger bliver aldrig slettet, og det er ikke rigtigt, som hr. Knud Lind siger, at der findes nogle regler et eller andet sted; de fremgår i hvert fald ikke af kundgørelsen.

Om sletningsbestemmelserne i øvrigt skal jeg ikke kunne udtale mig i detaljer, for der står jo, det er det fortrolige bilag, som ikke ligger i samlingen oppe i biblioteket, men man får da et indtryk af det, når det bl. a. fremgår, at de irrelevante oplysninger, som skal slettes, er, når folk har været døde i to år, eller at de, der har særligt krav på beskyttelse – det er dem, der er røget ind i registeret, før de fylder 15 år, uden at man har noget som helst konkret på dem, men bare på mistanke eller på advarsler, og det er i efterforskningsregisteret vel at mærke – skal have positiv særbehandling og slettes allerede efter 10 år. Altså folk, der er kommet i efterforskningsregisteret, inden de er fyldt 15 år, skal have positiv særbehandling, og den består i, at de slettes efter 10 år. Så kan man slutte til, hvordan de generelle regler er.

Flere har været inde på, at de var utilfredse med min udtalelse om deres provokatoriske bemærkninger om en borgmesterkommentar. Jeg vil gerne gentage, at jeg ikke skal stå her og tage stilling til den sag. Det forlyder, at den behandles af politidirektøren, derefter muligvis af rigsadvokaten eller statsadvokaten, eller hvordan det ligger.

Det, jeg har sagt – og det burde kunne tilfredsstillende både hr. Hagen Hagensen, hr. Bernhard Baunsgaard, og hvem der ellers har været inde på det – er, at hvis borgmester Sigurdsson har gjort noget, som er ulovligt, og som han kan dømmes for, så ved vi godt alle sammen, også hr. Hagen Hagensen og hr. Bernhard Baunsgaard, at anklagemyndigheden med stor fornøjelse vil sørge for, at det bliver gjort. Og det er det modsatte af det, vi diskuterer her.

Hvis ikke han har gjort noget, som han kan dømmes for, kan hr. Hagen Hagensen have sin mening om, at han ikke kan lide den slags bemærkninger, og han kan også have sin mening om, at sådan nogle bemærkninger burde være ulovlige. Jeg har også mine meninger om, at en hel del handlinger, som foretages af folk, der især støtter det konservative folkeparti, burde være ulovlige, men så må vi ændre lovene, og det er det, vi kommer her med forslag om. Det samme må