

[Hagen Hagensen]

Jeg vil endvidere sige om en bestemmelse, der har været nævnt om politiprovokatorer, at det nok trænger sig på at få lagt nogle rammer om disse forhold fast også af hensyn til de politifolk, der skal udføre disse meget ubehagelige opgaver.

Endelig vil jeg slutte mig til den almene anerkendelse af vores ordensmagt, der har lydt herfra i dag. Vi har grund til at gøre det. Jeg synes, man skal medvirke til, at ordensmagtens gode omdømme stadig er til stede. Politiet må arbejde under et hårdt pres og skal have et vidt tøjrslag, men de skal også selv en gang imellem vise åbenhed og smidighed i sager, når der kan være begået en fejl eller en fejltagelse. Dette siger jeg måske også med henblik på en enkelt begivenhed, der har været for forholdsvis nylig, men den enkelte fejl skal ikke overskygge det almene indtryk, der er i vide kredse af befolkningen af, at vi har en ordensmagt, der medvirker til at opretholde ro og orden på en sådan måde her i vort land, at vi godt kan være tjent dermed.

Knud Lind (FP):

Hr. Bernhard Baunsgaard sagde i sit indlæg sådan noget som, at det er ret sandsynligt, at en arrestant tager skade efter 1 månedes isolation. Sådan forstod jeg det; jeg skrev det ned med det samme. Jeg vil gerne spørge hr. Bernhard Baunsgaard, hvad han bygger denne antagelse på, når retslægerådet siger, at det ud fra de nuværende oplysninger og litteratur ikke er muligt at belyse spørgsmålet. Derfor må jeg spørge hr. Bernhard Baunsgaard, om han har en dansk statistik eller en dansk undersøgelse - jeg sagde dansk - som viser det.

Til hr. Wilhjelm vil jeg sige, at jeg betragter lovforslag nr. L 23 som et forslag, hvor VS taler bevidst mod bedre vidende. I retsplejelovens § 752, stk. 1, står der:

»Inden politiet afhører en sigtet, skal han udtrykkeligt gøres bekendt med sigtelsen, og med, at han ikke er forpligtet til at udtale sig. Det skal af rapporten fremgå, at disse regler er iagttaget.«

I stk. 4 står der, at afhøringen ikke må forlænges alene for at opnå en tilståelse. Ved afhøringer, der ikke er ganske kortvarige, anføres i rapporten tidspunkterne for afhøringens begyndelse og slutning som en ekstra garanti for, at det ikke er igennem lange af-

høringer, man forsøger at fremtvinge en tilståelse. Derfor mener jeg, at man burde have undgået lovforslag nr. L 23 her.

Hr. Wilhjelm talte om spørgsmålet sletning i registrene. I den anledning vil jeg spørge hr. Wilhjelm, om det ikke er sådan, at der i registrene findes regler, der bevirker, at registrerede oplysninger, som ikke skønnes at være af aktuel karakter, skal slettes enten automatisk eller ved rigsregistraturens foranstaltning. Var det noget, hr. Wilhjelm glemte at omtale heroppefra?

Angående det skønskriterium, hr. Wilhjelm har talt om i lovforslag nr. L 21, vil jeg gøre opmærksom på, at det nuværende skønskriterium går på ganske bestemte strafferammer for eventuel overtrædelse, mens skønskriteriet efter hr. Wilhjelm's forslag bliver mere usikkert.

Jeg bemærkede, at hr. Wilhjelm ikke finder, det har noget med retssikkerhed at gøre, når en borgmester opfordrer til lovovertrædelse i form af det, der er sket tidligere på Nørrebro. Det finder jeg også er meget uheldigt, men vi må altså tage til efterretning, at VS mener, at man, når man er valgt ind i borgerrepræsentationen, kvit og frit kan opfordre til overtrædelser af straffeloven. Det er klart og tydeligt, og jeg forstår det, som hr. Wilhjelm har sagt det her. Jeg kan godt forstå, der er andre partier, der ikke ønsker at diskutere disse lovforslag efter at have hørt hr. Wilhjelm heroppe dels fortie det, dels komme med undskyldningen om, at det intet havde med retssikkerhed at gøre.

Hvad angår hr. Wilhjelm's bemærkninger om at finde sine ben at stå på for så vidt angår fremskridtspartiet, skal jeg gøre opmærksom på, at jeg klart og tydeligt sagde, at vi kunne støtte VS, netop når det drejede sig om telefonaflytning, brevhemmelighed m. v., men bestemt ikke, når det drejede sig om det øvrige.

Ebba Strange (SF):

Et par principielle bemærkninger, da vi jo nu har fået taget hul på en lidt principiel debat, og det er vel heller ikke urimeligt med det materiale, vi står med. Jeg har igen et par spørgsmål til justitsministeren.

Varetægtsfængsling. Noget af det, der har været nævnt i debatten, og som naturligvis også har rystet mig, når jeg har læst om det,