

[Askjær Jørgensen]

Resultatet af Lysholts ønsker ville være, at vi dels havde etableret en minkfarm, som kunne give eksportindtægter, dels ville gården kunne eksistere som en aktiv landbrugsenhed, men Lysholt ser sig ikke i stand til at drive både landbruget på de ca. 50 ha og minkfarmen.

Selvfølgelig må der være en bolig ved minkfarmen, for hvor der er husdyr, må der nødvendigvis bo mennesker af hensyn til opsyn med dyrene.

*Besvarelse (15/10 81):*

**Miljøministeren (Erik Holst):**

Jeg har forelagt spørgsmålet for planstyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henvise:

»Grindsted kommune har på telefonisk forespørgsel oplyst, at kommunen har talt med gårdejer Arne Lysholt og meddelt ham, at man ikke kunne anbefale ansøgningen over for zonelovsmyndigheden, Ribe amtsråd.

Kommunen har endvidere oplyst, at sagen blev videresendt og behandlet i Ribe amtsråd, der den 5. juni 1978 gav afslag. Sagen blev herefter genoptaget, og amtsrådet meddelte på ny afslag den 7. august 1980. Amtsrådets afgørelse er ikke indbragt for klagemyndigheden (miljøankenævnet).

Der er i det foreliggende tilfælde tale om udstykning af en allerede etableret minkfarm, og som nævnt ovenfor har såvel kommunen som amtsrådet været imod udstykning. Amtsrådets afgørelse er truffet ud fra et konkret skøn over, hvorvidt udstykningen er i overensstemmelse med eller strider imod de hensyn, som zoneloven tilsigter at varetage.

En mindre pelsdyrfarm, der indgår som et led i en landbrugsejendoms jordbrugsmæssige udnyttelse, må i almindelighed anses for erhvervmæssigt nødvendig for ejendommens drift som landbrugsejendom. Det er dog en forudsætning for, at pelsdyrfarme kan opføres uden zonelovstilladelse, at der er et passende forhold mellem farmens bygninger og ejendommens jordtilliggende.

Det kan tilføjes, at spørgsmålet om udlæg af særlige områder, forbeholdt bl.a. minkfarme, i lighed med industriområder må indgå i den almindelige planlægning for et område. Denne planlægningsvirksomhed forestås af kommunerne.«

**Spm. nr. 24**

Til *arbejdsministeren (6/10 81)* af:

**Askjær Jørgensen (FP):**

»Har man lov til at nægte en borger arbejdsløshedsunderstøttelse, når vedkommende er indmeldt i arbejdsløsheds-kassen for selvstændige den 18. september 1980 og herefter er gået konkurs med en tømrerforretning 1. maj 1981, og ville man kunne nægte den pågældende understøttelse, hvis hans kone har forsøgt at drive tømrerforretningen videre på Aps-basis, når anpartsselskabet beviseligt ikke har hverken ordrer, aktivitet eller beskæftigelse af nogen art?«

**Begrundelse**

En forhenværende tømrermester i Herning kommune er blevet nægtet understøttelse under henvisning til, at hans kone driver virksomhed, desuagtet, at det Aps, som konen driver, står helt stille på grund af manglende ordrer.

*Besvarelse (16/10 81):*

**Arbejdsministeren (Svend Auken):**

Arbejdsministeriet har i anledning af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra arbejdsdirektoratet, som har henvist til, at et medlem af en arbejdsløshedskasse for selvstændige, der er indmeldt den 18. september 1980, tidligst kan være dagpengeberettiget i september 1981 efter 1 års medlemskab af arbejdsløsheds-kassen. Den pågældende har således ikke kunnet modtage dagpenge ved konkursen den 1. maj 1981.

Direktoratet kan ikke på det foreliggende grundlag tage endelig stilling til spørgsmålet om pågældendes dagpengeret, hvis hustruen viderefører virksomheden som Aps.

Det er dog umiddelbart direktoratets opfattelse, at arbejdsløsheds-kassens afgørelse er korrekt, hvis videreførelsen af virksomheden bygger på mandens deltagelse. Det er i denne forbindelse uden betydning, om virksomheden midlertidigt ikke har ordrer eller aktivitet i øvrigt.

Arbejdsministeriet kan henholde sig til direktoratets bemærkninger.

**Spm. nr. 25**

Til *undervisningsministeren (6/10 81)* af: