

[Hagen Hagensen]

turligvis stå: »Vil ministeren oplyse om, og i bekræftende fald oplyse, hvilke vederlag der var givet« osv. »Oplyse« skulle have været gentaget.

Dernæst vil jeg sige, at jeg er naturligvis ikke tilfreds med ministerens svar. Den form, disse indslag har haft, er faldet mange, jeg har talt med, for brystet; det har i det hele taget den kampagne, der har været ført i TV om licensbetaling. Jeg og mange med mig har fundet, at den har været på et niveau, hvor den i hvert fald har talt til det meget jævne og måske endda naive hos folk, og navnlig derfor undrer det, at der kommer indslag af den karakter, hvor kendte personer lægger deres røst og skikkelse til på skærmen i indslag, hvori der fremkommer ganske bestemte ting, der tyder på, at man skulle gå ind for denne licenskampagne, som jeg naturligvis ikke har noget imod. Men da man nu engang ikke må have reklame i Danmarks Radio, må man vel egentlig heller ikke have en intern reklame, og det er derfor, jeg spørger, om der er betalt vederlag. Størrelsen er mig ganske ligegyldig, men jeg vil næsten gå ud fra, at de pågældende ikke har stillet sig til rådighed for denne kampagne, uden at der har været tale om, at de skulle have vederlag derfor, og jeg må mene, at ministeren uanset lov om offentlighed kan oplyse, om der er betalt vederlag til de pågældende, jeg har nævnt i mit spørgsmål.

**Ministeren for kulturelle anliggender (Lise Østergaard):**

Jeg må sige, at jeg finder hr. Hagen Hagensens indlæg her lidt ejendommeligt.

Jeg må først meddele, at jeg ikke selv har haft lejlighed til at se disse indslag, men jeg har naturligvis søgt information om, hvad det drejer sig om, nemlig en opfordring til befolkningen om at betale licens. Jeg kan som sagt ikke kommentere de enkelte indslag, da jeg ikke har set dem, men selve den tanke, at man beder mennesker, som er agtede medborgere, og som netop er kendt for en høj grad af personlig integritet, om at stå bag en sådan appel, kan ikke forekomme mig mærkværdig. Derimod kan det forekomme mig mærkværdigt, at hr. Hagen Hagensen forestiller sig, at de samme mennesker, som han ikke formodede ville være villige til at lægge røst eller skikkelse til noget sådant, ville være villige til det mod et honorar.

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg er klar over, at jeg ikke får noget svar fra ministeren, og jeg har derfor ikke noget at sige tak for. Det er ikke fremgået af ministerens bemærkninger, om der er udbetalt vederlag. Var det endda blevet sagt, at man ikke havde gjort det, at de havde stillet sig til rådighed i den gode sags tjeneste, var man da nået så langt, men det kan jeg altså ikke få at vide her, og så må vi prøve på andre måder at få klaret op, om der er grund til at formode, at man vil benytte den form for indslag og antagelig – må jeg gå ud fra – vederlægge de pågældende for at tage del i dem.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. 47**

8) Til *justitsministeren* af:

**Knud Lind (FP):**

»Hvorledes vil ministeren sikre sig mod indsmugling af narkotika udført af kvindelige narkokurerer, når der ikke er mulighed for at foretage visitation af eventuelt mistænkte kvindelige flypassagerer på grund af faglige, overenskomstmæssige problemer med de kvindelige visitationsbetjente?«

**Skriftlig begrundelse**

Det er beklageligt, at faglige, organisatoriske spørgsmål skal være skyld i manglende kontrol i lufthavnen vedrørende eventuel overtrædelse af lov om euforiserende stoffer. Der henvises i øvrigt til avisartikel i Politiken den 8. oktober 1981.

**Knud Lind (FP):**

Hvis man læser Politiken for den 8. oktober 1981, vil man se, at der er let spil for narkosmuglere. Kvindelige narkokurerer har i det seneste par måneder haft alle kort på hånden, når de skulle smugle narkotika ind i Danmark via Københavns lufthavn i Kastrup, som følge af en faglig strid mellem toldvæsenet og de kvindelige visitationsbetjente ansat under Københavns lufthavnsvæsen. En aftale om at yde toldvæsenet assistance ved visitation af kvinder er ophørt. Toldvæsenet har ikke selv kvindelige toldbetjente ansat i lufthavnen.

Direktør i Københavns lufthavnsvæsen Poul Andersen oplyser, at det er korrekt, at