

[Udenrigsministeren]

skal vi sige afgørende faser, når man er nået igennem på havretskonferencen.

Jeg kan oplyse, for at man kan forstå problemets omfang, at der er tale om ikke mindre end 13 udestående spørgsmål, hvor Danmark kommer ind, når det drejer sig om afgrænsning af sokkelområdet.

Arentoft (FP):

Ifølge den nye forretningsorden er der jo ikke megen tid til hverken at stille spørgsmål eller at svare, men i forlængelse af hr. Dyremoses spørgsmål vedrørende Gotland og Sverige og Sovjetunionen vil jeg gerne lige spørge udenrigsministeren, hvorledes det går med hensyn til den grå zone ved Bornholm mellem Danmark og Polen. Jeg har indtryk af, at man i øjeblikket har fiskeriinspektionskibe fra begge sider, men at man accepterer det. Er det, fordi man afventer havretskonferencens videre forløb?

Dyremose (KF):

Jeg vil beklage, at vores spørgsmål i folketinget ikke betyder, at regeringen opper sig. Jeg synes, der var grund til, at regeringen oppede sig i denne sag og satte tempoet op, sådan at vi ikke blot kommer ind, når afgørelserne er ved at blive truffet, men at vi er med i forberedelserne.

Jeg synes, at ministerens afvisning af spørgsmålet om Gotlandsteoriens betydning er meget letfærdig, for teorien kan få afgørende betydning for de danske positioner i forbindelse med Bornholm og for fordelingen af hele det store Nordsøområde i forhandlingerne mellem Norge og Sovjet og i forhandlingerne mellem Storbritannien og Irland. Selv om det ikke er forhandlinger, vi her og nu er involverede i, vil disse bilaterale aftaler kunne få indflydelse på Danmarks forhandlingsmuligheder, og hvis vi først blander os på et for sent tidspunkt, hr. minister, så er toget kørt. Hvis der først er truffet bilaterale aftaler mellem Norge og Sovjetunionen, bliver det stort set umuligt for os at påvirke beslutningerne. Hvis vi vil have medindflydelse til gavn for dansk økonomi og til gavn for dansk erhvervsliv, er det nu, der skal gøres en indsats. Det kan ikke nytte, at man bare udskyder det til engang i en uvis fremtid.

Svend Heiselberg (V):

Jeg synes, det er rart at vide, at ministeren er mere opmærksom, end den tidligere regering i 1965 var, da man forhandlede sokkelkonventionen. Ministeren har henvist til, at man mener, det er en rigtig måde, man har forhandlet konventionen på. Jeg vil i den anledning henvise til sokkelkonventionens art. 1, hvor det hedder:

»(a) ... havbunden og undergrunden i de undersøiske områder, som grænser op til kysten, men ligger uden for det ydre territorialfarvand indtil en dybde af 200 m eller uden for denne grænse, så langt havdybden tillader udnyttelse af de pågældende områders naturforekomster;

(b) havbunden og undergrunden af tilsvarende undersøiske områder omkring øer.«

Vi må nok også sige, at Haagdommen i sin tid sagde, at den forhandling, Danmark havde ført, var forkert, og jeg henviser til Haagdommens § 45, hvor der står:

»Et godt eksempel på, hvor udflydende disse begreber er, illustreres af forholdet Norske Rende. Uden at ville udtale sig om betydningen af dette fænomen bemærker retten, at sokkelområderne i Nordsøen, som er adskilt fra den norske kyst ved en 80-100 km, som rendens bredde udgør, ikke i nogen fysisk forstand kan siges at grænse op til den norske kyst eller være dens naturlige forlængelse. Ikke desto mindre betragtes disse områder af de stater, som har indgået disse afgrænsninger, som tilhørende Norge op til de midterlinjer, der er vist på kortet ...«

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Der var vist ikke noget spørgsmål. Det er at foretrække, at der bliver stillet spørgsmål.

Udenrigsministeren (Kjeld Olesen):

Nogle gange kan en minister foretrække, at der ikke bliver stillet spørgsmål.

Jeg vil gerne til hr. Arentoft sige, at der i Østersøen – og det, hr. Arentoft er inde på, er jo fiskerisøterritoriet – er en uændret situation i det, der hedder den grå zone. Det vil sige, at både polakker og danskere fisker i denne grå zone, at der er inspektion af danskere og polakker, og at vi er enige om, at vi kun inspicerer egne fartøjer.

Til hr. Dyremose vil jeg sige, at man ikke må tage fejl af det, jeg sagde før. Nok har