

[Rahbæk Møller]

Jeg vil gerne i forbindelse med udvidelsen af tilsynet have lov til at spørge vedrørende et aktuelt emne, nemlig Dankortet. Mig bekendt er selskabet organiseret som et datterselskab af de private banker, og jeg vil godt spørge ministeren, om dette forslag vil udvide tilsynet med, hvad der sker, eller på anden måde kan få betydning for Dankortet.

Lovforslaget om ændring af lov om visse kreditinstitutter vil vi også støtte.

Janne Normann (RV):

Med hensyn til forslaget til lov om ændring af lov om visse kreditinstitutter får ministeren ikke noget besvær med os.

Det tror jeg heller ikke han gør med forslaget til lov om ændring af lov om banker og sparekasser, for vi er enige i, at de 5 mill. kr. i egenkapital ikke længere er et tilstrækkeligt kapitalgrundlag til oprettelse af nye banker og sparekasser. Det er nu et meget stort hop at gå op på 25 mill. kr., men vi kan se af bemærkningerne til lovforslaget, at det ikke er noget voldsomt krav, sammenlignet med andre lande i Vesteuropa.

Det er rigtigt med en forhøjelse, men man har jo altid den betænkelighed, om man nu i for høj grad hæmmer nye aktiviteter, mulighederne for at etablere banker og sparekasser. Vi er i hvert fald tilfredse med, at det ikke er med, om jeg så må sige tilbagevirkende kraft, således at banker og sparekasser, som er etableret, både har lov til fortsat at bestå og lov til at fusionere uden at skulle opfylde kravet.

Vi vil altså kigge lidt nærmere på rimeligheden i, at det bliver 25 mill. kr.

Vi er tilfredse med de øvrige punkter i lovforslag nr. L 53, nemlig en effektivisering af bestemmelserne om rekonstruktion af pengeinstitutter og udvidet tilsyn med pengeinstitutternes datterselskaber, så det også omfatter tilsyn på koncernbasis. Det anser vi for nogle fortræffelige forslag.

Som sagt er vi enige i en forhøjelse af egenkapitalen, men lad os se på, hvor stor den skal være.

Brusvang (CD):

CD kan give tilslutning til lovforslaget vedrørende visse kreditinstitutter, om den udgiftsdækning, der foreslås at skulle finde sted.

Det noget større lovforslag om ændring af lov om banker og sparekasser giver mig anledning til følgende bemærkninger:

Vi er enige med ministeren i, at der, når henses til de oplysninger, der er givet om forholdene i andre europæiske lande, kan være et behov for at stille krav om en større aktiekapital. Men vi må sætte et spørgsmålstegn ved, om 25 mill. kr. er det rigtige tal, eller om det er et for voldsomt krav. Ministerens ønske om et udvidet tilsyn på koncernbasis må vi anse for at være et meget relevant krav, men det er ikke muligt for mig på det foreliggende grundlag at afgøre nødvendigheden af dette krav gennemførelse.

Derfor må vi nok sige, at vi som helhed er positivt stemt over for lovforslaget ved dets videre behandling, men det forekommer mig, at der på en række punkter kan sættes et spørgsmålstegn ved nødvendigheden af at gå så vidt som foreslået, og i det omfang, den senere behandling ikke rigtig dokumenterer det, må jeg tage forbehold over for lovforslaget.

Arne Bjerregaard (KrF):

En forhøjelse til 25 mill. kr. er jo et stort spring, og man kan selvfølgelig spørge, om tilliden bliver større, fordi der er større egenkapital. I alt fald må vi se i øjnene, at de små enheder, som vi ønsker bevaret og stadig væk vil kæmpe for, nu udelukkes helt. Jeg må stadig spørge: var tilliden til de mindre enheder førhen større end til de store enheder? Så er det måske omvendt i øjeblikket, da alt stort synes at være godt. Jeg erkender da, at der selvfølgelig automatisk bliver en større spredning af aktiviteter hos de store, men jeg føler stadig væk, at de små enheder har større indføling, større forståelse og til tider også større indsigt og udviklingsformelse, end de store har, hvor business er det væsentlige.

Så kan man jo spørge, hvor længe de nuværende enheder får lov til at bestå med en egenkapital, som er langt, langt mindre end de 25 mill. kr. På den baggrund kan man næsten spørge, om ministeren er blevet konservativ, fordi han netop vil bevare det bestående. De bestående pengeinstitutter skal jo have lov til fortsat at eksistere uanset deres egenkapital, så vidt jeg har forstået.

Jeg tror nok, at ideen hos ministeren skyldes, at vi har haft en enkelt bankopkomling,