

[Lawaetz]

At man helst vil de private finansieringsinstitutter til livs, synes helt klart at fremgå af dette lovkompleks. Grundig læsning af bekendtgørelse om visse kreditinstitutter af 10. juni 1981 fortæller klart, hvad formålet er. I øvrigt fremkom bekendtgørelsen med mere end et års forsinkelse, hvilket betyder en væsentlig kortere tid for disse foretagender til at leve op til de ændrede regler.

Jeg tror, at mange betragter de mere eller mindre private investeringsinstitutter som det grå pengemarked. Det er nok ikke rigtigt. Det er umuligt at bruge denne betegnelse med de allerede eksisterende meget strenge kontrolbestemmelser. Nu ser jeg bort fra det, hr. Kjelgaard var inde på. Det rent grå og sorte marked mener jeg slet ikke vi taler om her, det ligger uden for kontrol, og det har jeg ikke noget tilovers for.

Det er ikke uinteressant at læse i rapporten fra den nedsatte arbejdsgruppe vedrørende pengeinstitutternes datterselskaber:

»Over 60 pct. af balancen bestod af værdipapirbeholdninger« – nu taler jeg om investeringsforetagender – »langt overvejende pantebreve ... Det må dog antages, at en væsentlig del af pantebrevsbeholdningen består af pantebreve udstedt til de pågældende selskaber, og at de derfor har karakter af direkte udlån«.

Det siges også, at disse selskaber »fungerer som mellemlid mellem på den ene side forsikringsselskaber, pensionskasser og visse større erhvervsforetagender og på den anden side de endelige låntagere med henblik på tilfredsstillelse af det stigende behov for dels efterfinansiering i nybyggeriet, dels ejerskiftefinansiering«. Jeg kan tilføje, at pengene naturligvis også kan være til udvidelse, forbedringer, nye vinduer, isolering osv., altså noget samfundsnyttigt.

Er det skadelig virksomhed, eller skaber det beskæftigelse? Ja, det gør det sidste efter min opfattelse. Det er ganske interessant, at regeringen tilsyneladende her er kritisk med hensyn til, at penge fra pensionskasser og forsikringsselskaber ad denne ret så naturlige vej kanaliseres ud i beskæftigelse, når man samtidig hører og læser, at regeringen pusler med lovgivning, der skal tage akkurat de samme penge ud af forsikringsselskaber og pensionskasser. Det er for mig en lille smule utopi, at man på den ene side kan være kritisk over for, at penge ad naturlige, private

kanaler med normal forrentning og ud fra tilbud og efterspørgsel kanaliseres over i aktivitet som her, og på den anden side mener, at det ville være bedre, om man tager hele klumpen under ét og det offentlige blander sig i, hvordan pengene skal placeres.

Jeg må derfor sige, at jeg synes, man her går for vidt. Man strammer igen lysten til at foretage sig noget, man strammer igen lysten til nyt initiativ og nye investeringer, så fremskridtspartiet må gå imod denne udvidelse af loven.

(Kort bemærkning).

**Kjelgaard (KF):**

For at undgå misforståelser vil jeg gerne sige til hr. Lawaetz, at vi selvfølgelig er helt enige om, at denne lov ikke kan gælde for det grå og det sorte marked. Det, jeg sagde, var, at man kunne frygte, at jo mere man strammer kravene til det legaliserede marked, jo mere vind i sejlene kunne man måske give det grå og det sorte marked, og det er en udvikling ingen af os ønsker. Det var det, jeg sagde.

(Kort bemærkning).

**Lawaetz (FP):**

Jeg er ikke spor uenig med hr. Kjelgaard, for vi taler i virkeligheden om det samme. Jeg har intet tilovers for små griske udlånere, men jeg har noget tilovers for de lovmæssige finansieringsselskaber, som har en egenkapital på de 5 mill. kr. og driver fuldstændig regelret forretning. Dem vil jeg godt frede.

**Rahbæk Møller (SF):**

Der har været talt meget om igangsættere fra denne talerstol. Nu er ministeren altså kommet med et forslag, der gør det vanskeligere for initiativrige folk at åbne deres egen bank, og så er det ikke så mærkeligt, at nogle af de borgerlige partier er skeptiske.

Vi for vort vedkommende sætter klart hensynet til soliditet over det private initiativ på dette område. Faktisk mener vi, at banksektoren er en af de få erhvervssektorer, der burde være statslig. Det kan vi ikke komme igennem med lige med det første, men indtil da vil vi i hvert fald støtte ethvert krav om forbedret soliditet og ethvert krav om udvidet tilsyn. Vi kan derfor støtte det foreliggende forslag.