

## [Industriministeren]

hvis dette folketing måtte ønske at gennemføre EF-konventionen, hvad jeg vil ønske at dette folketing til sin tid vil. Jeg har forklaret, hvorfor det ikke kommer frem nu, og det er bl. a., fordi vi har spørgsmålet om anke-domstolen, som vi også skal have gennemført som en suverænitetssafgørelse med 5/6's flertal.

Jeg har også ganske klart ønsket nu at få en selvstændig stillingtagen til spørgsmålet, om vi vil være med i dette industripolitiske samarbejde i Europa eller vi ikke vil, og her vender jeg tilbage til hr. Lawaetz. I løbet af denne samling får vi behov for en afklaring af dette spørgsmål. Der er blevet spurgt bl. a. af hr. Rahbæk Møller, om ikke vi burde forøge antallet af patent- og varemærkedirektoratets medarbejdere meget betydeligt, og hvis jeg må konstatere i løbet af denne samling, at denne lovgivning ikke kan gennemføres, må det være min opgave at overbevise dette folketings medlemmer ad anden vej om, at der så skal ske, ikke en beskedent, men en overordentlig stor og betydningsfuld ændring af patent- og varemærkedirektoratet, for at det kan klare de opgaver, man derefter overlader direktoratet permanent. Det gør jeg nødig. Det tager et par år, før endog meget dygtige ingeniører kan dække dette område, og det ville jeg gerne være foruden, for det er min opfattelse, at det danske samfund og dansk industri har mere behov for disse ingeniører i industrien.

Så bemærkede jeg mig hr. Alfred Hansens betragtninger om Grønland og Færøerne, og jeg kan sige, at vi har adspurgt de respektive ressortministre og -ministerier. Jeg bemærkede også hr. Alfred Hansens vurdering af, hvad en organisation – som ikke var Industrirådet – mente om industriens forhold, hvis man vedtog denne lovgivning, og jeg håber ikke, hr. Alfred Hansen misforstår mig, hvis jeg siger, at jeg altså har valgt at lægge lidt mere vægt på industriens egen vurdering gennem industriens egen organisation.

Jeg skal som hidtil love folketinget og folketingets erhvervsudvalg at besvare de endnu resterende spørgsmål om denne sag. Jeg er enig i, at vi har et meget bredt og meget dybtgående startmateriale gennem behandlingen i forrige samling, men jeg skal søge at besvare så omhyggeligt som muligt alle yderligere spørgsmål, som hr. Alfred Hansen og

mange andre måtte have lyst til at stille i den kommende tid i udvalget, sådan at vi kan få den mest vidtgående belysning. Derefter må vi tage den afstemning, som vi skal have, og drage konsekvenserne af den.

**Alfred Hansen (DR):**

Jeg forstår på ministerens svartale, at han ikke rigtig følte, der var stillet spørgsmål. Jeg skal gerne prøve at konkretisere det. Med hensyn til oversættelsen til dansk, som der tales om i § 83, er ministeren da enig med mig i den opfattelse, at man ikke, hvis dette bliver vedtaget uændret, har sikkerhed for, at den oversættelse, der finder sted af patentansøgningen, er i overensstemmelse med det, som patentet går ud på? Er ministeren ikke utryg ved, at der ikke er en korrekt oversættelse til dansk, og at der ikke er en kontrolinstans til at kontrollere, at det er korrekt oversat?

Det næste og for mig meget afgørende vedrører Grønland og Færøerne. Jeg føler ikke min usikkerhed fjernet, blot fordi ministeren oplyser, at ministeren har drøftet det med de implicerede ressortministre. Jeg vil gerne spørge ministeren, om det kan være rigtigt, at et sådant lovforslag skal gælde for Grønland og Færøerne, blot fordi ministeren hvisker et eller andet i øret på Grønlandsmministeren, om ikke vi må sikre os, at Grønland og Færøerne i deres parlamenter selv får mulighed for at tage stilling til dette forslag. I bekræftende fald: vil ministeren da tage initiativ til at hæfte det på lovforslaget?

**Lawaetz (FP):**

Jeg vil ikke dykke ned i detailspørgsmål, men der er lige to ting.

Når vi taler om patentdirektoratet, så mener jeg, at det nogenlunde hviler i sig selv med en balance på nogle og tredive millioner kroner. Hvis vi ikke ratificerer konventionen, så forstod jeg det sådan, at det ville betyde en væsentlig merudgift. Jeg er også bekendt med, at sagerne ligger for længe i direktoratet. Med andre ord skal der laves en ændring, hvis vi ikke ratificerer. Hvis vi ratificerer, vil det fortsat kunne hvile i sig selv på et eller andet beskedent niveau.

Det andet, som måske er vigtigere, er ministerens omtale af EF-konventionen. Jeg tror, at de fleste oversætter det på den måde,