

[Fogh Rasmussen]

Vi har med tilfredshed bemærket, at regeringens har fraveget sit tidligere forslag om at ophæve det eksisterende forbud mod patent på opfindelser af næringsmidler.

Med disse bemærkninger kan jeg på venstres vegne tilsige en velvillig behandling af forslaget i udvalget.

Kjelgaard (KF):

Jeg tror, industriministeren har gjort klogt i at fjerne bestemmelserne om ratifikation af Fællesskabets Patentkonvention og nu i det foreliggende forslag koncentrerer sig om Den europæiske Patentkonvention, så det andet inden for EF kan blive gjort færdigt.

Jeg skal ikke gentage det, jeg på det konservative folkepartis vegne gav udtryk for ved sidste førstebehandling i efteråret 1980, men kun sige, at jeg tror, en dansk ratifikation af konventionen vil være til stor gavn for den patentaktive del af erhvervslivet, der vil få større muligheder for, som ministeren siger i fremsættelsestalen, at få del i de fordele, en ratifikation vil medføre: større internationalt samarbejde og en forenkling og billigelse af udstedelsen af patenter.

Jeg har især hæftet mig ved, at forbuddet mod patent på næringsmidler ikke foreslås ophævet, og at ministeren i fremsættelsestalen giver udtryk for, at medicinalindustrien selv uden ratifikation af konventionen nu går ind for en ophævelse af forbuddet mod patent på lægemidler, selv om enkelte virksomheder fortsat ønsker at udnytte muligheden for at tage forbehold. Det betragter jeg som noget positivt.

Men der er sikkert stadig væk en række problemer også i det nye forslag, der trænger til en nærmere belysning, og det vil vi i udvalget stille spørgsmål om. Vi vil i øvrigt deltage i et positivt udvalgsarbejde.

Lawaetz (FP):

Jeg vil give industriministeren ret i, at dette nok må synes at være vigtigere end de andre smålovsforslag, vi behandler i dag.

Hr. Kjelgaard var inde på, at vi skulle have belyst en hel masse ting. Dertil vil jeg godt sige, at det har vi sådan set gjort. Man kan godt rose erhvervsudvalget og ordførerne, for der er virkelig gjort et kæmpearbejde, så vi er ikke mere novicer på patentlovens område.

Man kunne fristes til at sige, at det synes, som om vor udmærkede industriminister har taget patent på at fremsætte forslag om ændring af patentloven, for det er nu fjerde gang på 4 år. Hvorfor? Tror industriministeren, at det er det eneste saliggørende for dansk erhvervsliv? Ja, sikkert tror industriministeren det. Det store spørgsmål er så, om 150 medlemmer af tinget også tror det. Jeg tror nemlig ikke, at lovforslaget nu fremsættes for sjov eller for at drille nogen, der måske kunne have en anden opfattelse af denne meget vigtige sag, men befolkningen må have krav på – og det er vel op til erhvervsudvalget og politikerne – at Danmark ikke afgiver suverænitet, uden at samtlige folketingsmedlemmer har sat sig ind i, hvad det hele drejer sig om, og den forpligtelse ligger på vores erhvervsudvalg, at man virkelig magter at fortælle, hvad kernen er i dette.

Man kunne frygte i en sådan sag, at den rent partipolitiske vurdering fik førsteprioritet i forhold til det saglige, men det, vi har at gøre, er at overveje plusser og minusser i forbindelse med en tiltrædelse af den europæiske konvention.

Jeg har mistanke om, at nogle har været modstandere af den, blot fordi de er modstandere af EF. Derfor er jeg en lille smule spændt på reaktionen på den ændring, der har fundet sted, og som selvfølgelig er væsentlig, nemlig at man denne gang kun fremfører ønske om, at vi skal ratificere Den europæiske Patentkonvention. Det vil sige, at man må pege på, at målet er et lidt andet. Helt ærligt vil konsekvensen selvfølgelig blive, at vi ad åre kommer til at tiltræde Fællesskabets Patentkonvention, det behøver man ikke at lægge skjul på. Men om denne begrænsning i lovforslaget har ændret de forskellige partiers stilling til det, vil vi få at høre under debatten, måske allerede i dag, og vi må derfor vente med at drage en rent politisk konklusion.

Jeg vil gerne fraråde, at man tager en følelsesladet stilling til lovforslaget. Jeg mener, det er vigtigt og det eneste rigtige, at man kommer med rent saglige betragtninger. Og ser vi således bort fra den omtalte afgivelse af suverænitet, hvad tjener da det danske samfund bedst? Det må være hovedspørgsmålet.

Skal man støtte sig til, hvad man har hørt, så siger Industrirådet i sin udtalelse af 27.