

[Poulsgaard]

større entréindtægt for at få nogle penge i kassen. Jeg er da fuldstændig enig med hr. Flygaard i, at der er kulturminder, der skal bevares. Derfor har vi også på finansloven afsat midler til at bevare disse kulturminder. Men vi behøver ikke at bevare 4.000–5.000 eller 6.000 stenøkser. Det er ikke nødvendigt, at vi har stenøkser alle sammen. Så længe den økonomiske krise er så udtalt, som den er, og riget fattes penge, som det gør, så har vi faktisk foreslået og sat penge af til, at vi putter en del i mølposen. Når vi så får en fremskridtsregering og vi får rettet op på situationen igen, kan vi tage det ud af mølposen. Men minderne skal bevares, det er vi hundrede procent enige om.

**Mette Madsen (V):**

Som medlem af statens museumsnævn kan jeg bekræfte, at vi naturligvis i lang tid har beskæftiget os med, hvordan vi ønsker at forslaget til lovrevision skal se ud, men det lovforberedende udvalg, jeg nu tre gange har bedt ministeren nedsætte, er jo et specielt udvalg om nationalmuseet. Jeg mener ikke, at det er blevet sagt – eller at det er ønsket fra ministerens side – at statens museumsnævn skal forberede en lovgivning om nationalmuseet. Jeg tror, ministeren er meget positiv over for det; det lød det til, så længe ministeren troede, at det indgik i det andet. Derfor vil jeg spørge: vil ministeren nedsætte et specielt lovforberedende udvalg om nationalmuseet?

**Flygaard (DR):**

Det glæder mig, at der trods alt er områder inden for det kulturelle, hvor hr. Poulsgaard og jeg er enige, især når det er på mine betingelser og ikke på hr. Poulsgaards betingelser. Hvis det er således, at man virkelig skal bevare fortiden for nutiden og fremtiden, så bliver man altså nødt til at erkende, at det kommer til at koste en lille smule. Jeg mener, det er et ganske naturligt led i en opdragelse og i en uddannelse også for folkeskolens elever, at man viser dem fortidsminderne på vores museer.

I øvrigt vil jeg gerne sige, at det må være nogle højst besynderlige stenøkser, hr. Poulsgaard beskæftiger sig med, hvis det er således, at det er nødvendigt at lægge dem i mølpose. Det har jeg aldrig hørt om før.

**Ministeren for kulturelle anliggender (Lise Østergaard):**

I anledning af fru Mette Madsens fornyede spørgsmål til mig vil jeg gentage, hvad jeg sagde før: at jeg vil afvente den redegørelse, jeg vil få fra statens museumsnævn. Når den foreligger, vil jeg tage stilling til, hvorledes det lovforberedende arbejde skal fortsætte. Jeg kan forsikre fru Mette Madsen om, at det lovforberedende arbejde vil blive foretaget grundigt og med megen omhu.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **3) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om regulering af fiskeriet.*

(Lovforslag nr. L 55. Fremsat 15/10 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Ervin Jensen (S):**

Baggrunden for nærværende lovforslag er fiskeriministerens ønske om at få udskudt revisionen af loven om regulering af fiskeriet. Da loven i 1979 blev vedtaget, forventede man, at vi i indeværende folketingssamling ville være nået så langt med forhandlingerne om en fælles EF-fiskeripolitik, at der havde været grundlag for en eventuel ændring af den nationale reguleringslov. Vi må selvfølgelig beklage, at det endnu ikke er lykkedes at få afklaret EFs fiskeripolitik – med det til følge, at der fortsat er uvished om, hvad fremtiden vil være for det danske fiskerierhverv. Vi kan på denne baggrund tilslutte os ministerens lovforslag om, at revisionen af