

[Mette Madsen]

midlingen af de arkæologiske forskningsresultater til befolkningen gennem udstillingsvirksomhed og publikationer.

En forklaring på, at nationalmuseets status har kunnet ændres administrativt, ligger i, at der aldrig er givet nogen lov for nationalmuseet. Grundlaget for denne store statsinstitution virke har udelukkende været finansloveteksten i de årlige finanslove. Denne manglende lov og især den manglende formålsparagraf betyder, at nationalmuseet er ret ubeskyttet mod beskæring af arbejdsområder. Derfor vil jeg igen i dag, som jeg gjorde ved åbningsdebatten den 9. oktober 1980 og ved debatten om kulturministerens redegørelse her i foråret, opfordre ministeren til at ned sætte et lovforberedende udvalg, der skal være færdigt samtidig med Møllmannudvalget, så nationalmuseet, når vi skal til at revidere museumsloven, kan indgå som en del af museumsloven, med en formålsparagraf, der klart beskriver, hvad der er nationalmuseets arbejdsområder, og hvad der er nationalmuseets forpligtelser, samtidig med at det fastslås, at såvel vragloven som loven om danefæ forbliver i nationalmuseets regie.

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg skal kort sige, at vi naturligvis også beklager den udsættelse, der er blevet nødvendig, fordi udvalget endnu ikke er færdigt med at bearbejde disse spørgsmål. Vi vil være med til at udsætte revisionen af loven, men beklager det som sagt. Jeg ser også frem til, at der kommer en redegørelse fra udvalget, men jeg skal ikke undlade allerede nu at sige, at jeg håber på, at de fredede bygninger i videre omfang bliver underlagt museerne, altså nationalmuseets område.

Poulsgaard (FP):

Det er en uskik, ministeren er kommet ind på, at vi skal udskyde revisionen af de forskellige love. Vi skal vente på udvalgsbetænkninger og kommissionsberetninger, og jeg ved ikke hvad. Vi ved jo udmærket godt, hvad det er, vi venter på. Det, vi venter på, er noget, der koster skatteborgerne betydelig flere penge. Vi fik allerede en forsmag på det her ved første behandling af dette lille lovforslag, hvor hr. Søren Hansen sagde: men det ser ud til, at kulturområdet gud ske lov er friholdt, når der skal spares. Vi må ind-

rømme, at det ser det ud til. Kulturministeren har ganske frejdigt sagt, at kulturpolitikken ikke er underlagt den økonomiske politik, men er overordnet den økonomiske politik. Vi har også statsministerens ord for, at sådan er det, og herefter har vi alle os at rette.

Vi kunne også høre, at fru Mette Madsen fra venstre slog sig til ridder på, at man ikke skulle spare to flade ører på kulturområdet, og at venstre har stemt for enhver ekstrabevilling. Det var fru Mette Madsen stolt af. Ja vel, men så skal man ikke samtidig gå rundt og være sparehelt og være frelser af land og rige. Hvorfor kan man ikke begynde at snakke lidt mere fornuftig politik i dette høje ting?

Vi sidder nu og snakker om, at vi skal hæve telefonprisen. Det skal være dyrere at telefonere. Vi skal hæve porto. Det skal være dyrere at skrive et brev. Men det skal være gratis at gå på museum. Er det en naturlov, at det skal være gratis at gå på museum og den slags ting? Tænk på alle dem, der er tvangsindlagt til at rende rundt på de museer. Jeg tænker på skoleelever og alle mulige andre. De bruger en masse penge til is og sodavand og den slags ting. Det gjorde såmænd ikke det mindste, om de skulle betale en femmer for at komme ind på et museum – eller hvad vi nu skal op på; der har jo været en prisstigning. I øjeblikket er de helt fritaget for at betale, det er simpelt hen fredhelligt, det har vi at rette os efter.

Nu skal vi altså afvente et udvalgsarbejde, der vil gøre det endnu dyrere for skatteborgerne. Selvfølgelig kan fremskridtspartiet ikke medvirke til det. Vi kan lige så godt tage den ballade nu og så få skabt ordnede forhold på museumsområdet.

Ingerlise Koefoed (SF):

Jeg ved aldrig, om det er en fordel eller en ulempe at komme efter hr. Poulsgaards klovnerier heroppe på talerstolen, men jeg tager det roligt.

Det er lidt kedeligt, at revisionen af museumsloven skal udskydes et år, for loven har jo virket i 4-5 år, og det er rigtigt, som hr. Søren Hansen sagde, at der er behov for justering på en del områder. Der er behov for, at vi går nøjere ind i loven og ser på, hvor-