

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Jeg vil gerne takke for en stort set velvillig behandling. Jeg havde ikke forestillet mig, at man kunne fremsætte forslag til en jagtlov, uden at der kunne blive diskussion om en hel del af bestemmelserne, men jeg har alligevel på fornemmelsen, at mange medlemmer føler, at der med dette lovforslag er tale om et afbalanceret forslag, hvor der er prøvet at tage hensyn til de modsatrettede interesser, der i hvert fald har været gjort gældende over for mig fra mange forskellige sider.

De fleste ordførere har peget på de samme problemer, og jeg skal her kommentere enkelte af dem ganske lidt, men i øvrigt sige, at jeg under udvalgsarbejdet selvfølgelig er parat og modtagelig for gode argumenter, og at jeg mener, vi i udvalget kan få en fornuftig diskussion om mange ting.

Jeg vil dog til hr. Flygaard sige, at 5 hektar-reglen, som han omtalte, er taget ud af lovforslaget; jeg ved ikke, om hr. Flygaard har fået læst lovforslaget, men bestemmelsen eksisterer altså ikke i det forslag, jeg har fremsat for folketinget.

Men der har været rejst spørgsmål om begrænsninger i nærheden af bebyggelse, og man har spurgt, hvordan man egentlig definerer det. Der er definitionen, som vi forestiller os, den definition, man bruger i planlægningslovgivningen, hvor man helt klart gennem byplanvedtægter og lokalplaner har fastsat, hvad der er byzone, og hvad der ikke er byzone. Det er den samme definition, der skal være tale om her, for at der ikke skal være alt for stor forvirring.

Forslaget er også udtryk for, at vi har ønsket at kunne begrænse nogle af byreservatfredningerne, altså forenkle på det område, samtidig med at vi måske også giver vadeuglene en lidt større chance.

Desuden har der været spurgt om, hvorfor unge ikke længere uden videre skal kunne gå på jagt, når de har fået et jagttegn som 16-årige. Der er mange mennesker, der har henvendt sig til mig og sagt, at man overhovedet ikke burde have lov til at gå på jagt, før man var myndig og altså var 18 år. Det forslag, jeg har fremsat, går altså ud på, at når man har aflagt den teoretiske prøve, kunne det måske være meget fornuftigt, at man i et par år fulgtes med en mere erfaren jæger, inden man selv gik alene. Jeg synes egentlig, det er

et – for at bruge et udtryk, som er blevet brugt her – meget afbalanceret forslag.

Hvad angår forslaget om bukkejagten, er det klart, at forskellige organisationer har haft forskelligt syn på den sag, så det er noget, vi må drøfte i udvalget.

Jeg har også i debatten kunnet mærke, at der har været forskellige indstillinger til det, og jeg tror egentlig, at den ordfører, der sagde, at samfundets udvikling har medført en forringelse af levevilkårene for en stor del af vore vildtarter, har ret, og det er derfor, jeg foreslår, at vi prøver at tage lidt mere hensyn til dem.

Jeg forstår også, at fru Margrete Auken siger, der er fremskridt i loven, men at de måske ikke er store nok. Jeg forstår, at der til gengæld er andre, der siger, de er for vidtgående, og det illustrerer jo meget godt debatten i offentligheden.

Fru Janne Normann siger, at hun er ked af de mange bemyndigelser, og at hun hellere ville have, vi havde faste fredningstider. I lovforslaget har vi optrykt den sidste fredningsbekendtgørelse, og dér vil man se, at særfredningerne også omfatter en dyreart som f.eks. hare; selv en dyreart som hare er altså ikke noget entydigt i jagtlovens fredningsbestemmelser. Derfor har jeg ment, at både jægerne og offentligheden havde den største sikkerhed, hvis jægerne hvert år, når de modtager deres jagttegn, får de aktuelle jagttider sendt med, sådan at de til enhver tid er orienteret om, hvad der er de gældende jagttider. Jeg kan sådan set ikke rigtig forstå den indvending, der har været mod det. Jeg synes, det måtte være betryggende for alle parter.

Men som sagt er jeg klar over, at et forslag som dette kan give anledning til mange diskussioner, og jeg vil deltage i udvalgsarbejdet med et åbent sind over for gode argumenter.

Erik Andersen (S):

Det er fru Margrete Aukens lidt slet dulgte angreb på jægerne og deres hævdvundne retigheder, der får mig til at tage ordet i anden omgang.

For det første vil jeg gerne sige, at jeg finder, at jagtloven ligger ganske godt i landbrugsministeriet, og jeg er sikker på, at også jægerorganisationerne deler denne opfattelse.