

[Arne Bjerregaard]

det andet osv.; det kan jeg ikke umiddelbart finde ud af, men der må jo være en dybere mening med den slags.

På vort partis vegne må jeg derfor sige, at vi har lyttet og stadig væk vil lytte til de positive jagtfolk, de gode jagtfolk og Jagtforeningen. Vi vil også gerne lytte til miljøfolkerne – dem, som ikke er blevet fanatikere; for hvis man ikke må skyde en ræv, ødelægger man jo alle andre dyrearter, havde jeg nær sagt. Vi ved i hvert fald, at man udmærket kan nedskyde rævene til næsten 0; i løbet af tre år vil der være det samme antal igen. Det er altså ikke ondskabsfuldt over for naturen, hvis man gør det; det kan være hensigtsmæssigt. Men det kan altså gå over til en vis fanatisme, at man ikke må skyde noget dyr. På den anden side er der meninger og holdninger fra den side, som vi mener vi også skal lægge øre til.

Vi vil altså lytte til såvel disse organisationer, som vi selvfølgelig vil lytte til ministeren under den videre behandling af dette forslag, og vi vil være med i en positiv behandling af det.

Første næstformand (Enggaard):

Jeg skal gøre opmærksom på, at der er kaldt til afstemning, og det er i anledning af det af fru Margrete Auken stillede forslag om udvalgsplacering.

Flygaard (DR):

Indledningsvis skal jeg bare gøre den bemærkning, at jeg for så vidt synes, det er beklageligt, at vi ikke selv på et lovgivningsområde som det foreliggende kan få lov til at ordne vores egne anliggender, og med disse bemærkninger skal jeg ikke sige mere om EF-problematikken.

Dernæst vil jeg gerne om vildtplejen sige, at jeg mener, vi også på et tidligere tidspunkt her i Danmark har haft en betydelig forståelse for vildtplejen, men jeg mener nok også, lovforslaget er udtryk for, at denne interesse for vildtplejen bliver yderligere understreget og uddybet, og det kan retsforbundet kun hilse med tilfredshed.

Dernæst vil jeg sige noget om bemyndigelseslovgivningen. Allerede under behandlingen af et tidligere lovforslag her i dag knyttede jeg nogle bemærkninger dertil, og jeg vil i

denne forbindelse gerne trække et par ting yderligere frem.

For det første bør forslaget § 16, stk. 7, bestemmelsen om, at råvildt kun må skydes med hagl i tiden fra 1. oktober til 31. december, efter vores opfattelse udgå, fordi vi ønsker den nugældende jagtlovs bestemmelser om, at råvildt må beskydes med hagl i hele jagttiden, bibeholdt.

Jeg vil også pege på, at forslaget i langt større udstrækning end tidligere love er en rammelov, bl.a. for så vidt angår fastsættelse af jagttider – det er § 26 – og for så vidt angår bekæmpelse af skadevoldende vildt – det er forslaget § 38. Jeg mener, det må være rigtigt, at folketinget er medbestemmende i disse vigtige spørgsmål, og at det derfor bliver fastsat i lovteksten, hvilke fugle og dyr der må jages, og på hvilke tidspunkter.

Jeg vil gerne her også yderligere understrege, at jeg meget gerne ser, at man anlægger et restriktivt synspunkt af hensyn til dyrenes bevarelse. Jeg mener ligeledes, at lovteksten klart skal angive, hvilke dyr der kan bekæmpes som skadevoldende, og på hvilke betingelser.

Jeg vil også gerne gøre en bemærkning om den sociale problematik i det foreliggende forslag. Der synes jeg nok ministeren har haft en mindre heldig hånd. Restriktionerne, hvad angår arealangivelse på 5 ha og afstandsbestemmelserne, er vi også meget skeptisk indstillet over for. Jeg synes i hvert fald, det må være ønskeligt i udvalget at få en redegørelse for, i hvilket omfang ministeren har set spøgelse, når han stiller disse forslag, altså om der virkelig kan fremlægges et statistisk materiale, der kan godtgøre, at der er behov for sådanne indskrænkninger. Hvis man laver disse bemærkninger i lovforslaget, forestiller jeg mig, at man i meget høj grad kommer til at begrænse den lille mands jagt, og jeg tror også, det vil have en uheldig indvirkning på en række forhold i forbindelse med opdræt og vildtpleje i øvrigt.

Til slut skal jeg blot udtale ønsket om, at det, man nu kalder grønne bevægelser – og det kan jo være et vidtfavnende begreb; jeg tror, de alle sammen er naturens venner – må finde frem til en fælles opfattelse, således at vi af det foreliggende lovforslag kan finde noget, der ud fra et naturvenligt synspunkt kan opgå i en højere enhed.