

[Svend Heiselberg]

år, og i 1967 fik vi så den nye jagtlov, som er gældende i dag. Det, der i dag alene begrunder en revision af jagtloven, er et EF-direktiv, som stort set er gennemført i den danske jagtlovgivning.

Venstre er selvfølgelig indstillet på den nødvendige justering af jagtloven, men vi har bemærket, at ministeren har følt sig foranlediget til at foretage en stramning af jagtloven på en række områder. Det drejer sig om den foreslåede § 1, stk. 4, punkt a, hvor ministeren i en ny bestemmelse søger indført et jagtforbud på søterritoriet inden for en afstand af 300 m fra bebygget landareal, der har status som byzone eller sommerhusområde. Venstre kan ikke se, det er nødvendigt med det jagtforbud. Vi mener, at det ville være tilstrækkeligt med en række byreservater, der så må afmærkes i terrænet og på søkort.

Den foreslåede § 5, stk. 1, punkt b, hvorefter der ikke må jages med skydevåben 100 m fra anden mands bolig inden for byzone og sommerhusområde, mener vi er en overflødig bestemmelse.

Bestemmelsen i den foreslåede § 5, stk. 3, om, at personer under 18 år ikke må udøve jagt, uden at de er ledsaget af en, der er over 18 år, er ikke rimelig. For det første har de aflagt den obligatoriske jagtprøve, og for det andet kan det ikke bevises, at de unge er mere uforsigtige end de ældre.

Den foreslåede ændring af § 16 drejer sig om, at råvildt kun må beskydes med hagl i tiden fra 1. oktober til 31. december. Dette vil venstre se nærmere på i udvalget, ligesom hr. Erik Andersen fra socialdemokratiet gav udtryk for det.

Vedrørende § 50 a stiller venstre sig meget skeptisk, idet vi er af den opfattelse, at Jagtrådet siden dets tilblivelse i forbindelse med jagtloven af 1931 har virket på en god og rigtig måde. En ændring her kan derfor ikke tjene noget egentligt formål. Vi ønsker faktisk at bibeholde Jagtrådet.

Når jeg nu nævner Jagtrådet, der bl.a. administrerer Jagtfonden, vil jeg da gerne benytte lejligheden til at spørge ministeren, om Jagtfondens midler, der tilvejebringes ved betaling for jægerens jagttegn, nu også bruges i overensstemmelse med § 49 i jagtloven. Jeg vil gerne vide, om der er et overskud i Jagtfonden, og om ministeren i så tilfælde vil drage omsorg for, at pengene alene bruges til ophjælpning af vildtbestanden, til vildtbiolo-

giske undersøgelser, til jagtkonsulentvirksomhed samt til den til jagttegn knyttede ansvarsforsikring, og hvad der i øvrigt er indeholdt i § 49.

Venstre vil under udvalgsbehandlingen overveje at fastholde de lovmæssige jagttider. Vi er betænkelige ved rammeløve.

Når disse bemærkninger til lovforslaget er givet, vil jeg gerne sige, at den danske jægerstand kan vi være stolte af, de er jægere, men samtidig værnere om vildtbestanden. Da Dansk Jagtforening og Landsjagtforeningen i sin tid blev stiftet, var det bl.a., fordi der var en tilbagegang i vildtet. Deri lå – og ligger stadig – at jægerne er meget påpasselige med, at vildtbestanden ikke nedskydes for meget. Derfor skal vi heller ikke lovgive unødvendigt.

Ved den kommende udvalgsbehandling vil venstre tillægge det stor betydning, at de bestemmelser, jeg har peget på, bliver fjernet i lovforslaget, og venstre kan derfor tilsige en aktiv udvalgsbehandling.

#### **Burgdorf (KF):**

Når jagtloven nu igen efter denne gang forholdsvis få år, fra 1967 til 1981, er til revision, er begrundelsen den, at fredningsbestemmelserne for visse fuglearter skal ajourføres med EF-direktiverne.

Her vil jeg gerne indføje, at jeg mener, de danske fredninger er langt mere effektive end dem, man har inden for EF, så efter min mening burde EFs regulativer egentlig på dette område tilslutte sig de danske regler. Det kan måske komme på et senere tidspunkt. Her tænker jeg bl. a. på den jagt, som foregår i visse sydlige europæiske lande på småfugle og sangfugle, som man fanger med både doner og snarer og limpinde og den slags ting. Det synes jeg er uæstetisk.

I det store og hele er lovforslaget, som det foreligger, vel nok i orden. Der kræves i hvert fald et grundigt stykke arbejde med det. Der er sagt fra jagtforeningernes side, at der er nogle skønhedspletter, som vi skal have rettet, og det kan jeg helt og fuldt tilslutte mig. Jeg skal bare fremdrage nogle enkelte, ligesom tidligere ordførere har gjort. Mine bemærkninger vil på mange måder være sammenfaldende med det, som tidligere er sagt her.