

[Arne Bjerregaard]

finde ud af de forskellige lovbestemmelser. Jeg mener, det bliver betydelig bedre nu.

Praktisk set mener jeg, at det, der er indeholdt i lovforslaget, netop er det, som er ønskeligt set fra biavlernes side, så som gammel biavler kan jeg kun sige, at vi gerne støtter dette lovforslag. Selvfølgelig er der visse ting, vi kunne tænke os ændret, men vel, det skal jeg fremføre i udvalget.

**Flygaard (DR):**

Den gamle venstrepolitiker J. C. Christensen brugte udtrykket, at der sker immervæk noget nyt, og det må man da også efter de sidste dages begivenheder sige er tilfældet. Når man imidlertid skal udtale sig om det foreliggende lovforslag, kan man vist roligt sige, at dér stikker man nok ikke hånden ned i en hvepsere. Der er i dette ords egentligste forstand tale om et bistik, også i politisk henseende.

Retsforbundet er generelt positivt indstillet over for det foreliggende lovforslag og vil også være med til at se på det ud fra et velvilligt synspunkt i udvalget.

Vi vil dog gerne gøre to bemærkninger. For det første er der spørgsmålet om bemyndigelser. Hvis de bare drejer sig om rent praktisk-administrative foranstaltninger, er vi nok til at tale med; men hvis det er således, at man også i bemyndigelserne har indeholdt noget, der rækker derudover, må jeg nok sige, at så er vores generelle holdning, at vi er noget mere skeptisk indstillet – for nu at sige det pænt og mildt.

Hvad angår spørgsmålet om giftstoffer, vil jeg gerne give tilslutning til de samme synspunkter, som socialistisk folkepartis ordfører gav udtryk for her fra talerstolen, at man i højere grad bør tilgodese det synspunkt, at de stoffer, der kommer på markedet, skal være afprøvet på en sådan måde, at der er tale om, at de er ufarlige.

**Landbrugsministeren (Bjørn Westh):**

Jeg vil gerne takke alle ordførerne for en meget velvillig modtagelse af lovforslaget. Jeg er enig med de ordførere, der har været oppe at sige, at det egner sig bedst til en nærmere diskussion i udvalget. Det gælder også de spørgsmål, der er blevet rejst her. Den udvalgsbehandling glæder jeg mig til at

deltage i. Jeg skal gøre mit til, at den bliver så fornuftig og positiv som muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Enggaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### 4) Første behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om jagten. (Beskyttelse af vildt, administrative ændringer m.v.).*

(Lovforslag nr. L 44. Fremsat 8/10 81).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Erik Andersen (S):**

Den nugældende jagtlov, som er fra 1967, blev vedtaget efter et meget grundigt forarbejde, idet der forud for vedtagelsen var 6 års kommissionsarbejde og lovforslaget måtte til ikke mindre end tre førstebehandlinger.

Et af de problemer, som gav det daværende udvalg visse betænkeligheder, var indførelsen af den tvungne jagtprøve. Erfaringerne har imidlertid vist, at der ikke var grund til disse betænkeligheder, idet den grundige uddannelse, som nu går forud for jagtprøven, og som for de unges vedkommende hovedsagelig varetages af de kommunale ungdomsskoler, har medvirket til en højnelse af jagtetikken generelt og en forbedring af sikkerheden, hvilket bl.a. kommer til udtryk gennem det stadig faldende antal vådeskudsulykker. Det er bemærkelsesværdigt, at de nye jagttegntageres forsigtige omgang med våbenet har haft en afsmittende virkning på ældre jægere, der måske ikke tidligere har taget netop dette så nøje. Det samme gælder de unges uddannelse i vildtkending og ikke