

[Glistrup]

ser, som kan mistolkes og misforstås, sådan som hr. Wilhjelm lige gjorde.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 116 stemmer mod 19.

**Første næstformand (Enggaard):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af:

*Forslag til lov om biavl.*

(Lovforslag nr. L 38. Fremsat 8/10 81).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Helmar Sørensen (S):**

Folketinget behandlede i maj måned et lovforslag om beskyttelse af bier. Under behandlingen af dette lovforslag ...

**Første næstformand (Enggaard):**

Medlemmerne må påhøre indlægget i tavs-  
hed.

**Helmar Sørensen (S):**

... bebudede landbrugsministeren, at han i starten af folketingsåret ville fremsætte et forslag. Landbrugsministeren har holdt ord, og det er landbrugsministerens forslag, vi i dag skal behandle.

Jeg skal ikke sige meget om lovforslaget, idet det taler for sig selv. Jeg hilser med tilfredshed, at vi nu får klassificeret giftmidlerne, ligesom der efter lovforslaget bliver tale om straf og erstatningspligt for den, der forsætligt eller uforsætligt medvirker til forgiftning af bier.

Lovforslaget indeholder tillige det nye, at hvis ikke man kan blive enig om en erstatning, vil en sådan sag blive afgjort ved voldgift. Lovforslaget foreslår oprettelse af et voldgiftsnævn, hvori der skal sidde to sagkyndige, hvoraf den ene skal have kendskab til planteavl og den anden til biavl. Derfor er

vi sikre på, at sagen vurderes af fagfolk og får en god behandling.

Så har jeg kun til slut at meddele, at socialdemokratiet er positivt indstillet over for lovforslaget, og at vi lover en positiv medvirken og et hurtigt udvalgsarbejde.

**Niels Anker Kofoed (V):**

Det foreliggende lovforslag skal jeg fra venstres side tilsige en velvillig behandling. Vi har et par bemærkninger til forslaget, som vi vil se nærmere på i udvalget. Bl. a. vil vi se lidt nærmere på det nye voldgiftssystem, om det nu kan være nødvendigt at opbygge et så stort apparat til de forholdsvis få sager, der er.

En anden ting, vi vil gøre bemærkninger om, er, om det nu skal til at være kriminelt, hvis man foretager en handling, som medfører giftdrab på bier. Jeg har nu det indtryk i praksis, at de erstatningskrav, der bliver rejst, hvis en mand kommer til at sprøjte bier væk, er så store, at det i sig selv virker præventivt. Jeg synes ikke, det er nødvendigt at kriminalisere det, for det er farligt, og det ved folk.

Det næste punkt er spørgsmålet om klassificering af gifte. Det kan man selvfølgelig godt lave; man kan jo tænke sig 2 mærkater, én rød og én blå, på de forskellige kemikalier. Jeg vil bare sige til dem, der har fundet på den gode idé: i hver eneste sprøjtevejledning, på hver eneste gift står der, hvor farligt det er. Jeg ved ikke, om statens plantetilsyn skal lave alle disse undersøgelser og finde frem til, hvor farligt det er. De fabrikker, der laver disse kemikalier, har undersøgt det, så de ved det, og vi, der udfører arbejdet, er i hvert tilfælde aldrig i tvivl om farligheden. Der står ganske vist meget fornuftigt i forslagets bemærkninger, at parathion er mere end 100 gange så farligt som methoxyklor. Det står i hver eneste vejledning på sprøjtemidler. Jeg er altså lidt skeptisk over for disse, som jeg kalder det, lidt bureaukratiske metoder.

Men ellers kan vi tilsige en velvillig behandling, idet jeg tror, at de enkeltheder, der yderligere kan være, egner sig bedst til udvalgsbehandling.

**Burgdorf (KF):**

Dette lovforslags titel er »Forslag til lov om biavl«. Jeg synes imidlertid ikke, at det så meget er biavl, det drejer sig om, som be-