

[Wilhelm]

bemærkninger, jeg tror, de løber op i en 40–50 stykker – så skulle man tro, at det vigtigste punkt i den sag, vi behandler her i dag, er, hvem der har ansvaret for, at enlige folkepensionister uden biindtægter og derfor med det fulde grundbeløb bliver beskattet i 1981. Det, hr. Glistrup, hr. Ellemann-Jensen og hr. Bernhard Baunsgaard m. fl. hovedsagelig har interesseret sig for, er, hvem der har ansvaret for, at enlige folkepensionister i 1981 skal betale flere hundrede kroner i skat. Det er selvfølgelig heller ikke uvæsentligt, men det tyder dog på en speciel sans for proportioner, at man tager en diskussion på som sagt en 40–50 korte bemærkninger om disse nogle hundrede kroners skat ét år, én gang for alle, når man i øvrigt i fællesskab og uden større diskussion tager ansvaret for det, der sker her, nemlig at tilsagnet om, at pensionisterne fra 1985 skal have en forbedring på 4 mia kr., simpelt hen stryges; de penge bliver brugt til noget andet. Det er jo, hvad der ligger her, og det er jo, hvad der ligger i den afstemning før, nemlig at nu har man brugt de penge til noget andet. Det har retsforbundet, som stemte før og brugte pengene til noget andet, et medansvar for, selv om de undlader at stemme nu, og det har også fremskridtspartiet, som gjorde det modsatte, et medansvar for, når de før accepterede, at man drager de 3½ pct. ind i den almindelige udskrivningslov.

Hvad betyder 4 mia kr. om året? Ja, hvis de blev jævnt fordelt på alle pensionister, ville det blive 5.000 skattefrie kroner pr. pensionist pr. år. Nu skulle de ikke jævnt fordeles, for de skulle gives som pensionstillæg, så de især skulle komme de pensionister til gode, der ikke har anden indtægt, så for de pensionister, der ikke har andet end folkepensionen og pensionstillægget, ville det blive en hel del mere end 500 skattefrie kroner om måneden. Det er det, man fjerner med et pennestrøg nu, og det viser proportionssansen hos de partier, som fuldstændig samdrægtigt går med til at fjerne det tilsagn, at de kan tage en utrolig stor diskussion om, hvem der havde ansvaret for et par hundrede kroners skat i 1981.

Men her er ansvaret klart, for det så vi ved afstemningen før, og det ser vi ved afstemningen nu. Ansvar for, at man frastjæler pensionisterne mindst 500 skattefrie kroner pr. måned fra den tredje fase, som man nu

snyder dem for, er socialdemokratiets, de radikales, de kristelige, CDs, fremskridtspartiets, venstres, konservatives og retsforbundets.

**Glistrup (FP):**

Fremskridtspartiet er i allerhøjeste grad tilhænger af, at folkepensionisterne skal have 5.000 kr. mere skattefrit om året og endda have yderligere beløb. Det har bare intet at gøre med det forslag, vi her behandler, for en forhøjelse af folkepensionen vil, hvad enten dette forslag vedtages, eller dette forslag forkastes, kræve en selvstændig lovbeslutning her i folketinget, som dette forslag overhovedet ikke har noget som helst at gøre med, når vi nu skal stemme ja eller nej til forslaget her. Det, vi gør, er, at vi stemmer ja til et skridt på vejen mod en rationalisering af statens administration, og jo færre penge vi bruger til administration, jo flere penge kan vi bruge til et så vigtigt formål som at udbetale mere i folkepension. Derfor: hvis man vil have mere i folkepension, så skal man stemme ja til dette lovforslag. Man burde være gået videre, men man kommer dog et skridt frem på vejen.

(Kort bemærkning).

**Wilhelm (VS):**

Det, hr. Glistrup og andre gør nu, er at fjerne den bestemmelse, der findes i den gældende lov om den sociale pensionsfond i § 3, stk. 2, som lyder:

»Fra 1985 anvendes hele det særlige folkepensionsbidrag . . .« – og det var disse 4 mia kr. – » . . . til ydelse af tillægspension.«

Det er den bestemmelse, han fjerner, og det, han gjorde før, var, at han overlod de penge til finansministerens vilkårlige brug.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Selv om denne § 3, stk. 2, blev bevaret, var der ikke én eneste folkepensionist i Danmark, der ville have fået én eneste øre mere udbetalt, for det kan ikke ske på grundlag af denne § 3, stk. 2. Derfor var § 3, stk. 2, det rene øregas og mundsvejr og bluff over for befolkningen, og derfor fremmer man bare ærligheden i det danske samfund ved at fjerne den, så at man ikke har nogen bestemmel-