

[Glistrup]

fordi administrationen har været væsentligt større.

Den sammenhæng, som hr. Bernhard Baunsgaard vil sætte det ind i, er altså, at vi har stigende arbejdsløshed, stigende underskud over for udlandet, stigende indenlandsk underskud. Jeg siger bare velbekomme til den sammenhæng.

Hvem tror, at socialdemokratiet havde taget et valg på at ville befri folkepensionisterne for at betale skat i 1981? Det skal man vist være særdeles blåøjet for at mene – eller måske snarere rødøjet.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Forudsætningen for, at der overhovedet kan udbetales pension til folkepensionisterne, er, at der vedtages en finanslov, og at der er sammenhæng mellem skattelov og finanslov, kan man ikke benægte. Ja, måske vil hr. Glistrup forsøge det, det vil ligne ham meget godt i forhold til de taskespillerkunster, der i øvrigt præsteres af fremskridtspartiet.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Det er igen direkte usandfærdigt, hvad hr. Bernhard Baunsgaard siger. Vi diskuterede ikke finanslov i juni 1980, den kom i december 1980, og finansloven var nok blevet vedtaget, selv om folkepensionisterne ikke skulle have betalt det, der for statskassen er ret ligegyldige håndører, i skat. Folkepensionen kan i øvrigt godt udbetales, selv om der ikke er vedtaget en finanslov, for den kan udbetales på grundlag af en midlertidig bevillingslov. Så også på det punkt var det direkte forkert, hvad hr. Bernhard Baunsgaard sagde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 84 stemmer mod 4; 45 stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Enggaard):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af:

Forslag til lov om den sociale pensionsfond.

(Lovforslag nr. L 12. Fremsat 7/10 81. Første behandling 13/10 81. Betænkning 14/10 81. Anden behandling 15/10 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Flygaard (DR):

Da pensionisterne ikke efter retsforbundets opfattelse har fået opfyldt berettigede forventninger, og da man ikke samtidig tilsigter at afvikle fondsuvesenet, skal jeg meddele, at retsforbundet vil stemme imod forslaget her ved den endelige afstemning ved tredje behandling.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Ja, det kommer vel næppe som nogen overraskelse, at socialistisk folkeparti agter at stemme imod forslaget. Vi mener stadig væk, at vore ændringsforslag, som desværre blev nedstemt i går, ville have været til betydelig større gavn end det forslag, der nu ligger. Vi mener stadig væk, på trods af at mange har udtalt sig imod det, at det er tilrettelagt, hvordan pensionsreformens næste led skal se ud, og vi mener stadig væk, at man har bortelimineret 3. fase af pensionsreformen, hvilket vi er stærkt utilfredse med. Vi mener, at i den form, forslaget nu foreligger, vil pensionisterne ikke få opfyldt deres berettigede krav, hvilket vi beklager meget. Men vi vil arbejde videre med denne sag.

Ninna Pedersen (FP):

Et af fremskridtspartiets kardinalpunkter er at forbedre forholdene for landets pensionister. Det har vi bevist gennem årene ved utallige forslag. Da vi ikke kan få gennemført det fuldstændig ønskværdige, stemmer vi for dette lovforslag, som dog er et skridt på vejen.

Wilhelm (VS):

Hvis man har overværet den debat, der har været nu tre gange – specielt på korte