

[Flygaard]

denbehandling af forslaget tog vi stilling til en række ændringsforslag.

Retsforbundet vil her ved tredjebehandlingen stemme for udskrivningslovsforslaget. Det, der først og fremmest motiverer retsforbundet til at stemme for ved denne endelige behandling og afstemning, er den ordning, der er kommet med hensyn til pensionisterne.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Det er utåleligt at blive ved med at høre hr. Bernhard Baunsgaard fortælle, at hvis ikke man i 1978 havde lavet en bestemt ændring, så havde hr. Bernhard Baunsgaard ikke været nødt til at straffe folkepensionisterne i 1980. Det var en selvstændig afgørelse i 1980, hvorved hr. Bernhard Baunsgaard bestemte sig til at jage landets folkepensionister, og dér var hr. Bernhard Baunsgaards stemme afgørende. Flertallet havde ligget til den anden side, hvis hr. Bernhard Baunsgaard ville have påtaget sig ansvarlighedens politik og ikke bare havde leflet for den sidende regering.

Det er da helt rigtigt, at hvis venstre ikke havde indført indkomstskatten i 1903, var vi ikke kommet i den situation, og hvis istiden aldrig var ophørt i Danmark, men landet stadig havde været dækket af is, så var vi heller ikke kommet i den situation. Sådan kan der nævnes så mange hvis'er.

Det, der er kendsgerningen, er, at pensionisterne alene er kommet til at betale den skat her i 1981 i kraft af hr. Bernhard Baunsgaards og hans partis eventyrligt store uansvarlighed ved, at man totalt satte sig uden for det, der var et stort flertal for i tinget i øvrigt, og sørgede for, at socialdemokraterne kunne foretage den pensionistkatteforhøjelse og pensionistforfølgelse, der er så typisk for socialdemokratiet, når det ikke er valgar.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg ved ikke, hvor mange mennesker der efterhånden er tilbage i dette land, der lægger nogen vægt på hr. Glistrups påstande, men hvis der skulle være nogen, vil jeg gerne af hensyn til den historiske sandhed gøre opmærksom på følgende:

Socialdemokratiet havde fremsat et skatteforslag, hvor personfradraget var 500 kr. mindre end det, jeg stillede som betingelse for at være med til at gennemføre det. Havde jeg ikke grebet ind, havde pensionisterne altså været stillet endnu dårligere. Sådan ligger forholdene.

Jeg ved ikke, som jeg sagde til indledning, om det er nødvendigt at rette hr. Glistrup, for han har jo gjort, hvad han kunne for, at der ikke er ret mange, der tror på hans påstande mere.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Inklusive nordatlantiske mandater har socialdemokratiet 70 stemmer her i salen. Selv om socialdemokratiet fremsætter et forslag, er det ikke sådan, at det uden videre bliver vedtaget, for det skal der 90 stemmer til, og hr. Bernhard Baunsgaard var altså den, der var afgørende. Hvis ikke hr. Bernhard Baunsgaard havde fulgt socialdemokratiet, så var vedtagelsen i 1980 blevet den, at der ikke havde været denne urimelige skattebelastning.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Hr. Glistrup har jo den mærkelige opfattelse, at man bare kan fremsætte forslag uden sammenhæng med, hvad der i øvrigt sker i dette ting. Det tror jeg ikke på. Vi er nødt til at have en samlet politik – uanset om hr. Glistrup står på hovedet på denne talerstol. Sådan er forholdene. Der må være sammenhæng mellem de skatter, man udskriver, og den finanslov, man ønsker. Det kan ikke hjælpe noget, at man sætter sig hen i et hjørne og siger, at vi skal opkræve 32 mia kr. mindre. Det er uansvarlig politik, og det må til sidst gå op også for fremskridtspartiets hidtidige vælgere.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Spørgsmålet om at fritage pensionisterne for skat har intet at gøre med 32 mia kr. Der er ikke tale om, at pensionisterne har betalt 32 mia kr. i skat. Det, pensionisterne har betalt, er formentlig negativt for det offentlige,