

[Hagen Hagensen]

Der var i går lidt debat om, hvorvidt det var det ene eller det andet beløb, det kostede at hæve formueskattegrænsen. Jeg erkender, at jeg havde overset et tal i et bilag, hvor der stod, at det kostede 300 mill. kr., men det beløb, skatteministeren nævnte her fra talerstolen, var på 350 mill. kr. Det var for så vidt den talstørrelse, jeg betvivlede.

Jeg vil gerne føje til her, at det, der var tale om, når man søgte at klare de ting igenem, egentlig blot var at få formueskatten sat ned til nogenlunde det beløb, den indbragte, før man skærpede den i 1979. Det vedstår vi gerne at vi vil.

Glistrup (FP):

Det skulle have været 32 mia kr. Nu bliver det 103 mill. kr. Det er den indkomstskattenedsættelse, der ligger i dette forslag, og det er selvfølgelig langt fra tilstrækkeligt, for kun igennem bastante indkomstskattenedsættelser får vi den medicin, som er hovedmidlet til at kurere patienten Danmark for den stadig alvorligere sygdom, landet lider af.

Men når man ikke kan få den Mogens, man elsker, så må man jo elske den Mogens, man får, og derfor vil fremskridtspartiet stemme for forslaget, som det ligger på nuværende tidspunkt. Det indeholder jo dog trods alt en indkomstskattenedsættelse, så man bevæger sig i den rigtige retning. Og først og fremmest får man redresseret den vanvittige urimelighed, som blev begået over for folkepensionisterne i juni 1980, da socialdemokratiet og de radikale m.fl. partier vedtog, at folkepensionisterne skulle svare skat. Det er den væsentligste ting og væsentligste landvinding i dette forslag.

At der så ganske givet, som bl.a. hr. Ellemann-Jensen og hr. Hagen Hagensen var inde på, også er minusser, har vi meget klart fremdraget og belyst både ved første og ved anden behandling, og vi har stillet de ændringsforslag, der skulle stilles for at få de urimeligheder væk. Det er altså blevet forkastet, og nu må vi tage situationen, som den ligger, og da der er flere plusser end minusser, og da vi får indkomstskatten nedsat, så kommer der altså et ja fra fremskridtspartiets folketingsgruppe til forslaget her ved tredje behandling.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Da vor ordfører desværre ikke kan være til stede, har jeg lovet at give en kort stemmeforklaring.

Sagen er, at dette handler om et forlig, der er indgået mellem socialdemokratiet og de små partier, og vi synes naturligvis ikke, at dette forlig er godt nok, bl.a. på grund af manglende ...

Første næstformand (Enggaard):

Der må være mere ro.

Lilli Gyldenkilde (SF):

SF har stillet en række ændringsforslag, der kunne have forbedret dette forslag. De blev alle sammen nedstemt, hvilket vi naturligvis beklager meget, så derfor kan vi ikke stemme for forslaget. På den anden side må vi sige, at der naturligvis heri ligger nogle forbedringer for pensionister, så vi vil heller ikke være i stand til at stemme imod, og derfor vil vi undlade at stemme til forslaget.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal ikke undlade at bemærke, at jeg havde håbet på, at venstre og konservative havde valgt at stemme for lovforslaget sammen med SF, men det lykkedes ikke. Det er jo korrekt, som det er sagt af alle heroppe, at forslaget forbedrer skatteforholdene og de økonomiske forhold for en række pensionister.

Så har jeg kun en enkelt bemærkning tilbage. Det er, at venstre igen forsøger at placere ansvaret for det, vi er nødt til at gøre i dag, forkert, så jeg må gentage, at blot venstre ikke havde fået ødelagt reguleringsmekanismen, så havde vi ikke sidste år og ikke forrige år og ikke i år været nødt til at gribe ind med disse rettelser. Så havde pensionisterne fået alle de ønsker opfyldt, som venstre og konservative også i dag propaganderer for. Der var ingen pensionister, der så var kommet i klemme.

Jeg skal til slut anbefale, at vi får gennemført dette lovforslag i dag, så det kan komme til at virke.

Flygaard (DR):

Retsforbundet har tidligere tilkendegivet sin principielle stilling til en række problemer omkring udskrivningsloven, og ved an-