

[Keld Albrechtsen]

Vedrørende det problem, hr. Kalnæs og hr. Dræbye var inde på, og som især har været stort i Århusområdet i forbindelse med nogle udstykninger, er det ganske korrekt, at der bør gøres noget, så det forhindres, at noget lignende gentager sig. Jeg synes i og for sig, man kunne supplere det forslag, hr. Kalnæs skitserede, med et forslag om, at selskaber, som har foretaget en sådan misligholdt udstykning, ikke igen får adgang til at deltage i udstykninger. Det vil nok også have en gavnlig virkning i retning af at undgå gentagelser af den slags problemer.

Arne Bjerregaard (KrF):

Det er altid ubehageligt, når man bliver mistænksom, men jeg er stadig mistænksom, idet dette forslag kan have tilknytning til det forrige. Der står i bemærkningerne, at det er fremsat under henvisning til Københavns kommune, som har fremhævet, at man ikke dér kan få afhjulpet de mangler, der er ved ejendommene, idet kommunen er bange for at miste sine penge. Det kan jo være helt ordinært, det kan være helt rimeligt, det kan være helt rigtigt, at man ønsker dette. Men man kan jo også ønske det, fordi man kan inddrive pengene ved udpantning. Det kan give rig mulighed for at erhverve sig den ejendom, som man ønsker at erhverve. Man kan finde på 117 kunster, når det drejer sig om at erhverve sig en ejendom. Jeg siger stadig væk ikke, man gør det. Jeg siger bare, man har mulighed for at gøre det, hvis man vil gøre det.

Mølgaard (DR):

For det første vil jeg gerne udtrykke retsforbundets sympati for det lovforslag, regeringen har fremsat. Vi vil naturligvis forbeholde os ret til at overveje sagen nærmere. Vi er ikke ganske blinde for de betænkeligheder, der har været ført frem fra den ene og den anden side i anledning af forrykningen af pantet, som dette lovforslag lægger op til, men vi har altså en absolut udpræget sympati for regeringens lovforslag, som det ligger der.

Når det er sagt, vil jeg også gerne bakke op de synspunkter, som hr. Kalnæs her gav udtryk for i anledning af en Lystrupudstyknings. Om det så skal være § 4 i bygge loven, der skal ændres, eller det skal være en ud-

strækning af købelovens virkeområde, eller der skal et tredje eller fjerde sæt foranstaltninger til, skal jeg ikke gøre mig klog på på nuværende tidspunkt, men jeg vil meget gerne efterlyse en boligministeranalyse af den problemstilling, som hr. Kalnæs ridsede op her.

Jeg vil bestemt ikke fraråde boligministeren at tænke tanker – jeg vil endda gerne bakke op bag opfordringer til, at boligministeren gør noget sådant – men man skal nu passe på ikke at komme til at snakkesnakke om at tage pant i egen ejendom, for det er jo i realiteten det, der bliver tale om, hvis det er kommunen, der er ejendomsbesidderen. Her kan vi altså ikke få en fuldstændig parallelitet frem til den private husejersituation. Jeg synes nok, vi kommer for langt ud i snakkesnakken, hvis man begynder at tænke tanker i den retning.

Boligministeren (Erling Olsen):

Jeg vil gerne sige, at vi kigger på problemerne vedrørende panterne. Jeg tror også, vi kommer lidt vel langt ud, hvis vi skal tænke os, at en kommune gik ind i egen ejendom, betalte forbedringerne og dernæst placerede udgiften som et pant foran alle andre panter. Sådant en kommunal ejendom går ikke på tvangsauktion. Men all right, vi vil oppe i udvalget lege alle tankelege igennem, som måtte blive opstillet.

Tilbage til det essentielle. Vi vil her skaffe mulighed for, at kommunerne virkelig tør gå i gang med disse ting, og vi vil i øvrigt også kigge meget alvorligt på Lystrup sagen og se, hvordan vi løser det problem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Enggaard):

Jeg forslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.