

[Kirsten Jacobsen]

bestyrelse, som i forvejen har været uefterrettelig, så dér vil jeg godt have en god idé. Ministeren har sådan nogle tænketanker somme tider; måske han havde en lille tænketanke her, som han kunne oplyse os om.

Kalnæs (SF):

Vi er i SF glade for dette lovforslag, der her er fremsat til ændring af byggeloven. Det svarer fuldstændig til den ene halvdel af det lovforslag, som vi fremsatte den 10. marts i år, og derfor kan vi selvfølgelig støtte det.

Den anden halvdel af vores forslag dengang gik på, at kommunerne også skulle kunne gribe ind – uden at der skulle være en domstolsafgørelse – ikke bare, når der var fare på færde i en beboelsesejendom, men også hvis der var alvorlige gener. Det synes jeg nok boligministeren skulle have taget med. Jeg vil godt spørge, om boligministeren ikke vil overveje det. Det er i høj grad et spørgsmål om, om man vil være solidarisk med lejerne, som bliver udsat for grove gener, eller man stiller sig solidarisk med ejerne, som forårsager de grove gener. Det er altså et spørgsmål om, hvis retssikkerhed man faktisk vil sikre.

Der er en tredje ting, jeg godt ville tage op. Dette er jo et spørgsmål om at ændre byggeloven, så man sikrer beboere mod uefterrettelighed. I det forslag, som boligministeren er kommet med, drejer det sig om lejere, hvor ejere af ejendommene er uefterrettelige. Jeg vil spørge boligministeren, om ikke han vil ændre yderligere i byggeloven, så bestemmelserne også kommer til at dreje sig om parcelhusejere, som bliver udsat for uefterrettelighed fra udstykeres side.

Jeg var til et møde i aftes i en grundejerforening i Lystrup nord for Århus, hvor en hel del parcelhusejere har været udsat for meget grove ting fra en udstykers side. Der var lagt planer om nogle fællesanlæg i den udstykning, og det betalte grundejerne for, da de købte grundene, men fællesanlæggene blev bare ikke lavet. Der var ikke rigtig nogle penge til det, eller også ville udstykkeren ikke, da det kom til stykket.

Det kan udmærket klares, hvis man ændrer lidt i byggelovens § 4, for der står nemlig, at der kan kræves garantistillelse for fællesanlæg som f. eks. veje og afskærmninger, før der kan gives byggetilladelse. Det, det

drejer sig om, er blot, at man udvider den beføjelse, sådan at der også kan kræves garantistillelse for andre fællesanlæg i sådan en udstykning. Det vil hjælpe en hel del på det. Jeg synes, at boligministeren skulle overveje det. Jeg vil spørge, om han ikke vil tage dette med, når vi er i gang med at ændre på byggeloven. Det klarer ikke det hele, for det burde egentlig være en garantistillelse, inden den første grund blev solgt, men det er stadig væk et stykke på vejen. Jeg vil altså bede boligministeren overveje det positivt.

Dræbye (RV):

Jeg skulle måske lige benytte lejligheden til at knytte en enkelt bemærkning til det forslag, som hr. Kalnæs nævnte her til sidst. Jeg har også fået et referat af en deltager i det pågældende møde og har i øvrigt set på sagen og vil godt understøtte opfordringen til boligministeren om at overveje, om man kan løse de problemer, som har været typiske, i hvert fald i dette tilfælde i Århusområdet, netop omkring udstykninger.

Om det, der står i lovforslaget, kan jeg sige, at vi godt kan forstå ønsket om, at kommunale udlæg til afhjælpning af mangler, som foretages med hjemmel i byggeloven, skal have fortrinsret ved inddrivelse. På den anden side er situationen den, som også flere har gjort opmærksom på, at man ved fortrinsretsregler bliver nødt til at overveje, hvordan efterstående panthavere er stillet. Det behøver ikke absolut at være udlejeren, der ejer de efterstående panter, det kan være helt sagesløse mennesker. Derfor vil vi lidt mere grundigt i udvalgsarbejdet have overvejet nødvendigheden af reglerne, men også overvejet, om der er problemer for efterstående panthavere. Man kunne nemlig også ræsonnere således, at i og med at der sker disse forbedringer på ejendommen, sker der en sådan værdiforøgelse, at efterstående panthavere ikke får deres pant forringet. Det er bl. a. holdbarheden af et sådant ræsonnement, udvalgsarbejdet kan gå ud på.

Keld Albrechtsen (VS):

VS ser positivt på det forslag om ændring af byggeloven, der foreligger, og det vil jeg for så vidt nøjes med at sige om selve lovforslaget.