

[Fogh Rasmussen]

bange for måske kunne medføre nogle utilsigtede virkninger, som jeg tror vi bør se på i udvalget.

Dernæst vil jeg gerne takke de ordførere, som har givet en positiv tilslutning til lovforslaget fra venstre og det konservative folkeparti om en forbedret adgang for realkreditinstitutterne til at yde ejerskiftelån. Den tak vil jeg adressere til fru Agnete Laustsen, fru Kirsten Jacobsen, hr. Dræbye, hr. Brusvang, hr. Arne Bjerregaard og hr. Mølgaard.

Boligministeren var inde på, at hensigten i forslaget var rigtig – det er jo i fin harmoni med de tanker, som boligministeren gjorde sig tidligere på året – men boligministeren mente, at de problemer, som det konservative folkeparti og venstre her er ude på at løse, i stedet for burde løses i forbindelse med det, som boligministeren kaldte den almindelige ændring af finansieringssystemet, som vi andre i hvert fald indtil videre ikke har så forfærdelig indgående et kendskab til.

Jeg forstår altså, at boligministeren er enig i intentionerne, men ønsker en løsning på et senere tidspunkt, men jeg er helt sikker på, at boligministeren, som både er professor og dr. polit., har haft regnestokken med og undervejs under behandlingen her har talt sammen og konstateret, at rent faktisk er der her under førstebehandlingen et flertal for forslaget fra venstre og det konservative folkeparti. I hvert tilfælde står der mindst 91 mandater bag ved forslaget, som klart har givet tilsagn om at støtte forslaget.

Jeg vil sige til hr. Kalnæs og hr. Keld Albrechtsen, som gav et betinget tilsagn – og måske også til hr. Mølgaard, som anførte nogle betragtninger om kapitaliseringsproblemer – at hvis nu hr. Kalnæs og hr. Keld Albrechtsen førte analysen til ende, så ville de nok være enige i, at det også set fra hr. Kalnæs' og hr. Keld Albrechtsens synspunkt ville være en fordel at få en forbedret ejerskiftelån. Hvis man som udgangspunkt antager, at hr. Kalnæs og hr. Keld Albrechtsen og for så vidt også hr. Mølgaard har ret i, at der er nogle kapitaliseringsproblemer, at der er nogle problemer med, at man for nemt kan hive kapitalgevinster ud – jeg siger ikke, at jeg er enig i analysen, men jeg vil prøve at argumentere på de præmisser – så må man for det første konstatere, at de muligheder eksisterer også i dag, hvis det altså er rigtigt, for i dag kan man lave pantebrev med real-

kreditlignende vilkår. Man kan optage pensionskasselån, så i det omfang hr. Kalnæs og hr. Keld Albrechtsen og for så vidt også hr. Mølgaard har ret, må man sige, at den adgang eksisterer allerede i dag. Med det kendskab, jeg har til både hr. Mølgaards og hr. Kalnæs' og hr. Keld Albrechtsens modvilje imod det grå, det uigennemsigtige pantebrevsmarked, vil jeg tro, at de vil være enige med mig i, at det under alle omstændigheder må være rigtigt at få hele dette område over i en mere organiseret belåning, som realkrediten er.

Derfor vil jeg sige, at vi har begrundet håb om en positiv udvalgsbehandling af dette lovforslag. Vi synes, der er tre gode argumenter for en hurtig gennemførelse af forslaget. For det første, at det nedsætter flytteomkostningerne og dermed øger mobiliteten på arbejdsmarkedet og boligmarkedet. For det andet, at vi får saneret det grå kapitalmarked, specielt pantebrevsmarkedet. Endelig vil jeg fremhæve for det tredje, at når der nu her i tinget er konstateret et flertal for forslaget, vil det være betænkeligt at trække vedtagelsen af det i langdrag, for derved skabes nogle forviklinger på ejendomsomsætningsmarkedet.

Jeg skal endnu en gang rette en tak til de ordførere, der har givet tilsagn om at støtte lovforslaget, og anbefale en hurtig behandling af det i udvalget.

**Første næstformand (Enggaard):**

Jeg skal henlede opmærksomheden på, at medlemmers, herunder ministres, personlige baggrund almindeligt er antaget at være debatten uvedkommende.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Enggaard):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.