

[Arne Bjerregaard]

dette, hvor er denne kapital så henne? Hvis det ikke er tilfældet, hvad kan så tale imod, at vi forhøjer til 80 pct.? Jeg mener, at vi har brug for større fleksibilitet på arbejdsmarkedet, og at vi har brug for en større handel igen med ejendomme.

På den baggrund ønsker vi at støtte forslaget, men hvis der er noget, der klart og tydeligt i den nuværende økonomiske situation taler imod det, så vil vi selvfølgelig tage det i betragtning.

**Mølgaard (DR):**

Retsforbundet ønsker ikke på nuværende tidspunkt at låse sig fuldstændig fast i forhold til lovforslag nr. L 8 fra regeringens side, men vi synes dog umiddelbart, at det virker ganske fornuftigt, og vi vil se positivt på det under det forestående udvalgsarbejde.

Med hensyn til lovforslaget om ændring for vilkårene for optagelse af lån til ejerskifte ser vi fra retsforbundets side ganske positivt på den liberalisering af lånemarkedet, der er lagt op til med forslaget fra venstres og konservative side. Vi er dog heller ikke blinde for, at i det omfang man liberaliserer og det dermed bliver lettere at skaffe sig penge til lån på bedre vilkår for nye købere, vil man meget, meget let iværksætte en mekanisme gående i retning af, at husene stiger i pris. Der er altså nogle kapitaliseringsfarer på området, som vi ikke lukker øjnene for, og som vi synes at venstre og konservative som forslagsstillere burde have øjnene meget, meget åbne over for.

I betragtning af, at vi fra retsforbundets side tilsiger venstres og de konservatives forslag støtte, kunne vi meget vel tænke os, at venstre og konservative til gengæld ydede os støtte imod kapitaliseringsprocessen på markedet for fast ejendom.

**Første næstformand (Enggaard):**

Ordføreren vedrørende forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter. (Ændring af vilkårene for optagelse af lån til ejerskifte) (Lovforslag nr. L 45), hr. Fogh Rasmussen, har ordet.

**Fogh Rasmussen (V):**

Lad mig først som ordfører vedrørende lovforslag nr. L 8 fra regeringen sige, at det forslag faktisk er mest interessant ved det,

der ikke står i det. Ikke mindst med udgangspunkt i de bemærkninger, som boligministeren tidligt på foråret fremkom med omkring det ønskelige i en forbedret ejerskiftebelåning, havde vi – med rette synes jeg – forventet, at der i det lovforslag, som regeringen her fremsatte, var indeholdt en forbedring af ejerskiftebelåningen. Det er altså ikke tilfældet, og vi har så stillet os hjælpsomt til rådighed ved selv at fremsætte et lovforslag, som indebærer en sådan forbedret ejerskiftebelåning.

Jeg vil godt først om ministerens lovforslag sige, at for så vidt angår medarbejderrepræsentationen, vil vi godt stille et stort spørgsmålstegn ved, hvorvidt det nu også er strengt nødvendigt at foretage den justering, der her er lagt op til. Det er i hvert tilfælde meget afgørende for venstre at bevare ejerflertallet i bestyrelserne, og belært af erfaringen fra de ændringer af medarbejderrepræsentationen, som er foregået på det øvrige selskabsområde, vil vi være meget opmærksomme på, at der ikke sker nogle utilsigtede forskydninger her. Det vil vi vende tilbage til i udvalget.

For så vidt angår forslaget om, at der mod kommunal garanti kan ydes lån til visse formål ud over de i øvrigt gældende lånegrænser i realkreditloven, vil jeg sige, at jeg ikke er fri for at have lidt uvilje imod at fravige grundprincipperne i realkreditloven om, at lån skal ydes imod sikkerhed i reale værdier, men vi vil se på det i udvalget.

Jeg vil godt allerede her gøre opmærksom på, at vi nok skal passe på, at der ikke opstår, hvad jeg vil kalde en låseffekt af dette forslag. Hvis man forestillede sig en situation, hvor det første, der sker, er, at en ejer optager lån til forbedringer, f.eks. i området 70–80 pct. af ejendommens værdi, og så efterfølgende optager et lån til forskellige energiformål, f.eks. i området 80–90 pct., imod en kommunal garanti, så vil der normalt ingen problemer opstå. Men hvis nu man foretager præcis de samme forantaltninger, blot i den omvendte rækkefølge, så vil der ske det, at man har energilånet liggende i området op til 80 pct., og så har man ikke mulighed for at have noget liggende derudover – og i hvert fald slet ikke at få garanti for det. Man kommer altså i den situation, at ens stilling helt afhænger af, i hvilken rækkefølge de forskellige foranstaltninger gennemføres. Det er jeg