

[Kirsten Jacobsen]

re, mere og mere snørklet og mere og mere indviklet, og ingen kan snart forstå den.

For at illustrere det – det kan godt ske, at ministeren siger, at jeg kunne gå til produktion i realkreditloven – vil jeg fortælle, at jeg var ude for at skulle tage et lille bitte lån hjem, fordi jeg havde nogle altaner, som folketinget havde sagt, at dem måtte grundejerne sørge for at få bragt i orden, og så skulle man jo også have dækning for det. Jeg måtte sætte mig ned med realkreditloven og begynde at nærlæse den og finde ud af det, og det varede timer, inden jeg fandt ud af, at arbejderne faktisk ikke måtte være igangsat. Nå, tænkte jeg, så kan vi jo altid tage Grundejernes Investeringsfond. Det gjorde sandelig ikke sagen bedre, for dér var reglerne endnu mere snørklede og vilkårene endnu værre og grovere. Blot det læs papirer, der skulle sendes til Grundejernes Investeringsfond for at opnå et sådant lån til at reparere nogle altaner på 20.000 kr., var af et sådant omfang, at jeg måtte sende det i flere kuverter, for at det overhovedet kunne være der.

Jeg tænker på, hvordan den stakkels almindelige lille grundejer, som hverken har den uddannelse, jeg har, eller måske den indsigt i realkreditloven, som jeg i hvert fald burde have, ville være stillet, hvis han skulle gøre sådan noget.

Derfor vil jeg gerne henstille til ministeren, når han nu bebuder en større reform, at vi i hvert fald får sat os ned og får lavet det sådan, at det er forståeligt for almindelige mennesker, ikke kun for nogle indviede nogle herinde. Ellers er det meget bedre at sige: ophæv loven og lad realkreditinstitutterne selv bestemme, hvordan de vil låne penge ud, til hvem de vil låne dem, og hvilke grænser de vil låne dem ud til. Det ved jeg godt ministeren ikke vil, og derfor er jeg nødt til at realitetsbehandle hans forslag.

Alle de lempelser og liberaliseringer i realkreditloven, som bliver foreslået, vil vi stemme for, men vi vil godt kigge lidt nærmere på det med en mindretalsrepræsentation i udvalget. Jeg er ikke helt sikker på, hvad ministeren skriver et sted i sine bemærkninger, at det er realkreditrådet, der egentlig selv ønsker det, men er det det, skal realkreditrådet ikke møde nogen hindring hos fremskridtspartiet.

Må jeg sige om venstres og de konservatives forslag, at det er et forslag, som egentlig

burde have været fremsat og vedtaget i folketinget for længe siden. Alle ved, hvordan ejendomsomsætningen er i øjeblikket. Alle ved også – det står også i bemærkningerne til forslaget – at det, der sker, er, at man må prioritere på anden vis. Det sker gennem pensionskasselån, det sker igennem grå eller sorte pantebreve og meget andet, som medfører, når man engang skal sælge videre, meget store byrder for den næste ejer i form af ekstraordinære afdrag m.v. Derfor er det altså helt på sin plads at sørge for, at man ved ejerskifte gennem organiseret realkredit kan belåne ejendommen på en fornuftig og forsvarlig måde. Og så kunne det godt ske, at vi kunne få sat lidt større skub i omsætningen af fast ejendom, så vi ikke får helt så mange tvangsauktioner næste år, som vi har i øjeblikket. Jeg tror, at selv ministeren vil give mig ret i, at det var ønskeligt.

Jeg ser meget gerne lovforslaget vedtaget hurtigt. Det behøver ikke noget særligt udvalgsarbejde; det er simpelt hen kun et spørgsmål om at tage stilling: vil man, eller vil man ikke. Vi vil.

Kalnæs (SF):

Jeg skal sige om det lovforslag, der ligger fra boligministeren, forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter, at det kan vi fra SFs side støtte. Vi kan godt støtte ændringen i mindretalsrepræsentationen i institutternes bestyrelser, og vi synes også, det er rimeligt, at der kan ydes lån ud over de normale lånegrænser, når der gives kommunal garanti. Det er til begrænsning af energiforbruget, og det er i forbindelse med saneringer.

Så er der forslaget fra venstre og konservative om at ændre vilkårene for optagelse af lån til ejerskifte. Dér synes vi at der er to ting, der spiller ind. Vi er enige i, at en sådan ændring vil gøre det nemmere at skifte fra én ejerbolig til en anden ejerbolig og gøre det nemmere at handle med ejerboliger, det kan vi sådan set godt støtte. Vi synes dog, at der er en modgående virkning af dette forslag, nemlig at for folk, som har haft en ejerbolig, og som vil sælge den og ud af ejerboligmarkedet, bliver det endnu nemmere at optage lån til at få den værdistigningsgevinst, der har været, ud af boligmarkedet. Det er vi faktisk imod, så vi vil godt kigge lidt nærmere