

[Boligministeren]

vente med at tage stilling til, hvordan vi rent praktisk udformer den rigtige hensigt, når vi kender den større sammenhæng, hvori det gerne meget snart skulle indgå.

Kaj Poulsen (S):

Jeg kan på socialdemokratiets vegne fuldt ud tilslutte mig boligministerens udtalelser vedrørende lovforslag nr. L 45.

Jeg skal komme med nogle korte kommentarer til lovforslag nr. L 8, som i korthed går ud på, at mindretalsrepræsentation i institutternes bestyrelser skal sikres, da der har været nogle tilpasningsproblemer vedrørende de nye regler om medarbejderrepræsentation. De problemer klares i dette forslag på en rigtig og fornuftig måde, og det kan vi naturligvis tilslutte os.

Ud over dette punkt inderholder lovforslag nr. L 8 et forslag om at give kommunalbestyrelserne hjemmel til at garantere for lån til finansiering af energibesparende foranstaltninger. De giver en garanti, når lånet ikke kan placeres inden for realkreditlovens lånegrænser, således at disse arbejder vil kunne udføres og vil kunne finansieres igennem realkreditinstitutterne. Vi synes, det er en fornuftig løsning, og kan tilsluttes os det.

Agnete Laustsen (KF):

Da de to lovforslag egentlig ikke har meget at gøre med hinanden, ud over at de begge to vedrører realkredit, skal jeg gøre et par bemærkninger særskilt til hvert af dem.

Jeg har ikke mange bemærkninger at gøre til boligministerens lovforslag om, at man skal gøre det muligt at udvide lånegrænserne for energibesparende foranstaltninger. Det er vel nok tvivlsomt, om det er et lovforslag, som vil få større betydning. Loven om energiforbrug i bygninger, som vi, hvilket boligministeren jo er bekendt med, ikke er større tilhængere af, har foreløbig stødt på ikke så få hindringer i sin korte levetid, og boligministerens bemærkninger om, at de bestemmelser, som nu foreslås, kun i meget begrænset omfang vil påvirke kommunernes økonomi, tyder da også på, at reglen næppe ofte vil blive bragt i anvendelse.

Vi vil gerne under udvalgsarbejdet se nærmere på forslaget om mindretalsrepræsentation i realkreditinstitutternes bestyrelser og den bemyndigelse, boligministeren skal have

tillagt til at fastsætte nærmere regler. Vi er generelt imod bemyndigelsesbestemmelser, men vi drøfter da gerne grundlaget for de tanker, ministeren har gjort sig, bl.a. om repræsentation for eksterne medarbejdere som f.eks. vurderingsmænd og vurderingsinspektører.

Med hensyn til det andet lovforslag, fremsat af venstre og konservative, vil jeg gerne sige, at sigtet med dette i første række er at forbedre mulighederne for ejerskifte i ejendomme, således at der gives bedre økonomiske muligheder for at skifte bolig.

Det er en kendt sag, at vilkårene for at få lån til ejerskifte har været betydelig strammere end vilkårene for at få lån til nybyggeri. Dette har igen medført, at mange familier har måttet blive boende i uhensigtsmæssige huse, måske langt fra deres arbejdspladser, og det har medført – det vil jeg gerne fremhæve – at mange ved flytning har måttet ud på det grå pantebrevsmarked for at få finansieret flytningen.

De stramme regler for ejerskiftelån til byerhvervsjendomme, bl.a. ejendomme til håndværk og industri samt hoteller, noget, der især har betydning i København, har også gjort, at ejere af sådanne ejendomme har fået meget tyngende rente- og afdragsbyrder, idet lånene kun kan ydes med en løbetid på 10 år, medens lån til nybyggeri løber op til 20 år.

Disse problemer ser vi med dette forslag gerne afhjulpet, idet vi dels foreslår en maksimal lånegrænse for ejerskiftelån på 80 pct., dels forlænger løbetiden for ejerskiftelån til 20 år.

Det glædede mig at høre, at boligministeren fandt hensigten med dette lovforslag rigtig. Om problemerne skal løses i forbindelse med det her fremsatte lovforslag eller vi eventuelt kan få et flertal for at løse dem sammen med den ændring, ministeren stiller i udsigt, af finansieringsforholdene, skal jeg lade være op til udvalgsbehandlingen. Men jeg vil i alle tilfælde gerne på nuværende tidspunkt anbefale lovforslag nr. L 45.

Kirsten Jacobsen (FP):

Vedrørende ministerens forslag kunne man egentlig gøre det meget kort og sige: ophæv denne lov! Den bliver værre og vær-