

[Arne Bjerregaard]

skal vi selvfølgelig være gode ved lejerne, dem alle sammen, men jeg mener også, der må være en vis hensyntagen til ejerne, selv om det er private ejere, i alt fald lige så udstrakt en hensyntagen til disse, som der skal være til kommunerne.

Det er bemærkelsesværdigt – i alt fald så vidt jeg har kunnet få oplyst det – at der vist ingen huslejenedsættelser har været for alle de ejendomme, som ejes af Københavns kommune, medens der har været i hundredvis af huslejenedsættelser for private ejendomme. Hvori ligger det? Så er det, man begynder at tænke – ikke på Ålborg, men stadig væk på København: kan der være sammenfaldende interesser i visse styrelser og organer? Ja, jeg kan ikke bevise noget, jeg stiller bare spørgsmålet. Man begynder at blive betænkelig ved en administrationslov, som man selv har været med til at gennemføre, fordi der med denne også gives kommunen nogle muligheder for at erhverve sig ejendomme til nul kroner. Ikke for at jeg skal forsvare f. eks. hr. Donatzky, det må han selv gøre, men der ligger dog i det, han har tilsendt boligudvalget, nogle anklagepunkter, som man vist ikke helt kan sidde overhørig.

Jeg har i alt fald noteret mig, ikke derigenem, men oplyst fra anden side, at der tilsyneladende blev foretaget et stort antal huslejenedsættelser af huslejenævnene op til den 31. december 1980. Hvordan kan det være, at huslejenævnene blev så emsige dér, fordi vi havde gennemført en ny lov med ophævelse af – var det § 14 – denne mulighed for huslejenedsættelse? Hvorfor gjorde man det, hvis ikke der har været visse sammenfaldende interesser? Ja, jeg siger ikke, at der var sammenfaldende interesser, jeg siger bare, at det ser mærkeligt ud.

Det ser også mærkeligt ud, at man med lovforslag nr. L 9 vil have udvidet adgangen til at udpante. Er det, fordi Københavns kommune på den måde skal have større mulighed for at erhverve sig ejendommene, fordi alle de midler, som skal bruges til istandsættelse – og man betaler det ikke – forhindrer, at man kan betale de faste udgifter? Så kan man selvfølgelig sætte ejendommen på tvangsauktion, og så kan Helge Nielsens saneringsselskab jo få ejendommen. Ja, jeg siger ikke, at det sker sådan. Jeg siger bare, at muligheden er der, og jeg synes, at det for

visse ejendommers vedkommende kunne se ud, som om der var visse sammenfaldende interesser. Jeg siger ikke, at der er det.

Dette lovforslag er faktisk en stramning, hvor man giver kommunerne yderligere muligheder under hensyntagen til Københavns kommune – ikke til min kommune – som så sandelig ikke har noget at anklage nogen for med hensyn til vedligeholdelse af ejendommene, men som ikke har fået pålagt at vedligeholde én eneste ejendom. Så er det, jeg siger, at jeg bliver betænkelig ved at stramme reglerne, for det ser ud til, at det muligvis er helt andre interesser, der skal varetages. Så er det ikke lejernes interesse, der skal varetages, så er det Københavns kommunes og Københavns kommunes saneringsselskabs interesse, der skal varetages. Derfor er jeg betænkelig ved disse forslag, og jeg er betænkelig ved den lov, vi allerede har på dette område. Jeg siger ikke, at der er nogen, der misbruger loven. Jeg siger bare, at man kan blive betænkelig, når man ser, hvad der sker.

Mølgaard (DR):

Så vidt sagen foreligger oplyst for retsforbundets folketingsgruppe, kan vi dele den opfattelse, at der i virkeligheden på landsbasis er tale om temmelig få tilfælde alt i alt, hvor der er behov for at gå ind med en tvangsadministration. Til gengæld er de tilfælde, der kendes, af en så grov karakter, at vi vel forstår, at der er brug for, at myndighederne har effektivt virkende værktøjer. Vi har forstået, at de værktøjer, der allerede er etableret, trænger til at blive skærpet for at kunne anvendes effektivt, og det vil vi i retsforbundets gruppe gerne støtte.

Jeg kan ikke undlade i lighed med flere ordførere forud for mig at fremdrage netop diskrepansen imellem, hvordan kommuner kan finde på at optræde som ejendomsbesiddere og forvaltere af deres ejendomme, og den måde, kommunerne skal optræde på over for private indehavere af beboelsesejendomme. Jeg skal ikke afkræve ministeren noget svar på nuværende tidspunkt om, hvor galt det egentlig står til på det område.

Jeg har for flere dage siden igennem folketingets boligudvalg tilstillet ministeren et skriftligt spørgsmål i anledning af en henvendelse fra Torben Donatzky A/S. Jeg skal heller ikke på nogen måde gøre mig til for-