

**Fjerde næstformand (Ebba Strange):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig offentlig støtte til almennyttigt boligbyggeri og statsstøttede kollegier. (Driftssikring til visse lejligheder for gamle, syge og svagelige).*

(Lovforslag nr. L 6. Fremsat 7/10 81).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Kaj Poulsen (S):**

Dette forslag til lov om driftsstøtte til almennyttigt boligbyggeri m. v. udvider muligheden for at give driftsstøtte til almennyttige afdelinger, som er ejet af selvejende institutioner med udlejningsboliger, som er forbeholdt ældre, syge og svagelige beboere.

Vi i socialdemokratiet betragter det som en simpel forglemmelse, at vi ikke har fået disse afdelinger med, da vi sidst ændrede loven, og vi kan derfor tilslutte os forslaget gennemførelse.

**Fogh Rasmussen (V):**

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Henrik Toft, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige, at venstre ikke har ret mange bemærkninger til forslaget. Vi synes, konsekvenserne er forholdsvis overskuelige. Vi har nogle enkelte detailspørgsmål vedrørende de nævnte boliger i de fem kommuner, men dem vil vi vende tilbage til i udvalget.

**Agnete Laustsen (KF):**

Det er jo et lovforslag med begrænset sigte, idet kun fem bebyggelser forventes at blive omfattet af forslaget bestemmelser om driftssikring. Vi er fra konservativ side positivt indstillet.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg tror, venstre og de konservative i denne sag har ladet sig lokke af den undertekst, som ministeren så smart har skrevet, nemlig driftssikring til visse lejligheder for gamle, syge og svagelige, og så har man ment, at når de økonomiske konsekvenser ikke var så store, måtte man af humanitære grunde sørge for, at der ikke skete disse gamle, syge og svagelige noget.

Venstre og de konservative burde imidlertid have været opmærksom på, at der ikke vil ske nogen af de mennesker noget alligevel, fordi de med boligydelsesloven i hånden ville få eventuelle huslejestigninger dækket over boligydelsen, og derfor ville de kunne bo til nøjagtig den samme leje, som de bor til i øjeblikket, selv om man ikke yder denne driftsstøtte.

Og skulle det ske, at selskaberne måtte likvidere, ville disse gamle, syge og svagelige lejere også bo, som de har boet indtil nu.

Så hvis man tænker på, at man her vil hjælpe en begrænset gruppe særlig dårligt stillede personer ved at gå ind for ministerens lovforslag, kan man altså hjælpe dem nøjagtig lige så godt ved at gå imod det, fordi ministeren med andre lovforslag har sikret, at der ikke kan ske disse beboere noget.

Det eneste, som ministerens forslag sikrer, er selskabernes fortsatte drift, og jeg ved godt, at ministeren elsker disse selskaber, men det gør jeg ikke. Jeg ville derimod tage mit udgangspunkt i, hvad der sker med beboerne, og dem ved jeg helt sikkert sker der intet med. Og selskaberne, ja hvis de ikke kan klare sig, må de likvidere, lige så vel som alle andre selskaber må. Og så længe vi har sikkerhed for, at beboerne kan blive boende på samme vilkår og til samme lave leje, som de bor til nu, kan vi ikke se nogen som helst grund til at poste flere penge ud i de selskaber.

**Kalnæs (SF):**

Jeg skal blot sige, at vi fra SF kan støtte det forslag, der ligger her. Vi betragter det som en fejl, at man ikke har fået de 5 ejendomme med ved tidligere revision af lovene.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Det plejer at være omkring dette tidspunkt på eftermiddagen, hvor ministrene vælger at