

[Kalmøse]

Så er der spørgsmålet om at give Boligselskabernes Landsbyggefond adgang til at yde garanti for lån til ubebyggede grunde, der tilhører boligselskaberne. Her må jeg sige, at jeg er helt enig med hr. Fogh Rasmussen og flere andre talere om, at det ikke er helt klart – for at sige det mildt – hvad konsekvenserne af den del af lovforslaget er. Det kan godt være, at vi vil støtte den del af lovforslaget, men forudsætningen må altså være, at vi får klargjort noget mere, hvilke problemer der virkelig er i det, og hvad konsekvenserne er, ligesom jeg også nok tror, det er nødvendigt, at lovforslaget bliver udformet mere præcist, så det ikke er slet så fri en ramme, som der er lagt op til.

Så er der den del af forslaget, som drejer sig om at øge bevillingskvoten til støtte for de private andelsboliger, og her må vi sige fra SFs side, at vi har ikke særlig meget tilovers for de private andelsboliger. Vi vil meget gerne være med til at sætte kvoten op for almennyttige andelsboliger, og vi synes egentlig, man skulle bevæge sig over i den retning i stedet for. Det er jo sådan, at det, det drejer sig om i dag, er at få nogle flere udlejningsboliger, for det er det, folk virkelig har brug for, det er dér, der er den store tilstrømning af folk, der ønsker at få en lejlighed, og derfor havde det helt rigtige været at sætte kvoten på de 10.000 almennyttige boliger væsentlig højere op end med de 700, der her er tale om.

De to sidste dele af dette forslag, som jeg skal sige noget om, vedrører spørgsmålet om foranstaltninger ved huslejeaktioner på kollegier og spørgsmålet om at yde lån til betaling af beboerindskud, når uddannelsessøgende vil flytte ind i store boliger i de almennyttige boligselskaber. Det er de to bud, boligministeren har på at løse de uddannelsessøgendes boligproblemer, og det er ikke særlig meget. Jeg må sige, at det hjælper ikke en pind – for at sige det på den måde.

Det første er jo en stramning. Man prøver her at løse problemerne ved at føre lov- og orden-politik uden at se på, hvad de egentlige problemer er, og det synes jeg boligministeren skulle holde sig fra, ikke mindst efter at have fået den varme tilslutning fra fru Kirsten Jacobsen.

Det andet forslag drejer sig om at lade unge uddannelsessøgende flytte ind i store almennyttige boliger, men de burde bruges af

familier med børn, som i høj grad har brug for store, gode boliger. Det kan måske også blive sådan, at familier med børn kan få råd til at betale sådanne boliger fremover, hvis vi får lavet en god finansieringsreform. Som det er nu, er det jo umuligt, og derfor må vi nok sige, at vi kan støtte den ordening, som boligministeren foreslår for at udnytte disse lejligheder, som ikke bliver udnyttet i øjeblikket, men det er jo ikke noget, der virkelig hjælper på den desperate situation, de uddannelsessøgende er i på boligområdet i øjeblikket.

Hvordan vi vil stille os til dette lovforslag, når vi er færdige med udvalgsbehandlingen, er det ikke til at sige noget om i øjeblikket, for det er sammensat af så mange forskellige ting, men vi vil kigge grundigt på tingene i udvalget.

Niels Helveg Petersen (RV):

Da mit partis ordfører, hr. Dræbye, ikke kan være til stede, skal jeg i hans sted og på det radikale venstres vegne gøre nogle bemærkninger om lovforslaget.

Først om forslaget vedrørende de ubebyggede grunde: vi er enige med ministeren i, at der skal skabes mulighed for, at landsbyggefondens kan indgå i garantiordninger for ubebyggede grunde. En sådan ændring vil betyde, at konkrete sager bliver forelagt for finansudvalget, som så må tage stilling til hver enkelt.

Vi er tilfredse med forslaget om 700 flere andelsboliger for 1982, selv om vi gerne ville have haft flere. Der har været betydelig interesse for denne nydannelse, og vi er overbevist om, at de 700 for 1982 hurtigt vil blive brugt, så vi vil arbejde for en udvidelse af kvoten. Vi finder, at det er et område, hvor der hurtigt kan komme gang i byggeaktiviteten.

Det er i majforliget aftalt, at skatteproblemet skal løses, om nødvendigt ved lovgivning. Det ser ud til, at det kan ske administrativt, således at normale indskud – og det vil sige indskud på op til 20–25 pct. – ikke skal beskattes af boligfordel eller af sådan en slags lejeværdi. Det er vi meget tilfredse med, for vi finder, at en ændring på dette punkt er nødvendig for at kunne skabe sikkerhed for, at kvoten kan udnyttes, men vi finder også, at der med denne klargøring vil