

[Kirsten Jacobsen]

der bliver en pligt for boligselskaber til, inden lejekontrakten bliver underskrevet, at oplyse om, hvad huslejudvikling, rentesikringsaftrapning, driftslån m.v. vil medføre. Det bør ikke bare være ønskeligt, men en simpel pligt, som står i loven.

Jeg kunne også give boligministeren det råd, at alle sociale boligselskaber skulle have pligt til at føre konto for indvendig vedligeholdelse, for så ville man nemlig undgå det store problem, som mange familier kommer i, når de skal flytte fra en almennyttig bolig, at de får disse kæmperegninger, som de ikke kan betale, så de er tvangsbundne til at blive i en bolig, selv om de egentlig ikke ønsker det, måske fordi familien er blevet større, eller fordi den er blevet mindre. Man er bundet til denne bolig, fordi det indskud, man engang har betalt, forsvinder som dug for solen, når man får regningen, somme tider på ting, som det er ganske unødvendigt at lave. Hvis man derimod førte en konto for indvendig vedligeholdelse, som var tvungen, ville man løse dette problem.

Så vil jeg da også foreslå boligministeren, at der i de kommende rammer indføres et absolut og totalt forbud for selskaberne mod at drive anden virksomhed end udlejning og mod at have andre udgifter end de udgifter, som er absolut forbundet med selskabets normale drift og udlejning, således at vi undgår at se sådanne 250.000 kr.s politiske annoncer fra diverse boligselskaber, som lejerne skal betale. Og når man stiller spørgsmål til boligministeren, så siger han: ja men det er også beklageligt, og det er noget skidt, men det kan han ikke rigtig gøre noget ved, for det må de selv bestemme. Så det er et vældig godt forslag, hr. boligminister. Tag det op!

Så synes jeg også, der skulle lægges et langt større ansvar på bestyrelserne for byggesjusk, og det kan man eventuelt i selskaberne forsikre sig imod.

Med hensyn til forslaget om at lade landsbyggefonden gå ind med lån på grund af disse forfejlede boligspekulationer, som selskaberne har drevet, må jeg bare sige som de andre ordførere, at for det første kunne vi ikke drømme om at medvirke til det, men hvis vi overhovedet skulle diskutere det, måtte den samme ordning gælde også for private, som er kommet i klemme; dem har ministeren imidlertid ikke noget tilovers for. De kan sejle deres egen sø. De kan lade grunde-

ne gå på tvangsauktion. Men lige så snart det er et socialt boligselskab, der er tale om, er det ligegyldigt, hvor tåbeligt de har båret sig ad, så kommer ministeren straks i folkettinget, og så siger man: åh ja, åh ja, det er så synd, og så henter man bare pengene et andet sted. Nix, hr. minister, den går ikke. Men med den økonomiske situation, som ministerens parti efterhånden har bragt landet i, bliver selv boligministerens velvilje over for disse boligselskaber nok snart lidt mindre, for der vil ikke være råd, hr. minister, til fortsat uhæmmet at bruge midler på en ufor-svarlig måde.

Med hensyn til forhøjelsen af bevillingskvoten til de private andelsboligforeninger så er det jo den gamle radikale kongstanke, som ministeren har adopteret efterhånden. Jeg synes, det er noget skidt. Hvis man vil lave sådan noget, kan man lige så godt tage skridtet fuldt ud og lave ejerlejligheder. Men hvis ministeren vil love os en tilsvarende nedsættelse af kvoten til almennyttigt byggeri, er det radikale skidt lidt bedre end ministerens, og så kan vi måske snakke om det.

Så har ministeren selvfølgelig ét fornuftigt punkt i dette lovforslag, og det er, at han vil tage mere hårdt fat på disse huslejeboykot i kollegier, og det skal vi kun være glade for.

Med hensyn til at benytte de store forfejlede byggede lejligheder til studerendes minikollektiver, eller hvad det nu ellers måtte være, vil jeg i hvert fald diskutere det meget nøje, inden jeg siger noget endeligt om det.

#### **Kalnæs (SF):**

Det er virkelig en broget blanding, der er i dette lovforslag. Der er meget store forskelle på de fem dele, som ligesom er hoveddelene i det.

Den første del af det drejer sig om organisationsforholdene i de almennyttige boligselskaber, og her mener vi bestemt, det er vigtigt at få forbedret demokratiet. Vi mener også, at det forslag, som ligger her, er noget, der i vidt omfang kan trække i den rigtige retning. Vi synes nu nok, det er lidt svært at overskue, om der ikke også er nogle minusser, nogle negative ting ved forslaget, og vi vil gerne grave lidt dybere i virkningerne af det, inden vi giver endeligt tilsagn om at støtte det. Men som helhed synes vi, det er et skridt i den rigtige retning.